

**Jaarverslag Klachtencommissie Universiteit van Amsterdam
2017, 2018 en 2019**

Inhoud

- I. Voorwoord
- II. Overzicht ontvangen klachten per jaar
- III. Behandelde klachten

I. Voorwoord

De Universiteit van Amsterdam (hierna: UvA) streeft naar een optimale studie- en werkomgeving voor haar studenten en medewerkers. Iedere medewerker en iedere student van de UvA heeft dan ook de mogelijkheid om over de wijze waarop een bestuursorgaan van de UvA zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of haar heeft gedragen een klacht in te dienen. Hiertoe heeft de UvA de Regeling ter behandeling van klachten van personeelsleden en studenten van de Universiteit van Amsterdam (hierna: de Regeling) vastgesteld en een klachtencommissie ingesteld waarop het Reglement Klachtencommissie van de Universiteit van Amsterdam van toepassing is. De Regeling is in 2018 vernieuwd en gepubliceerd op de website. Momenteel wordt hard gewerkt om ook de informatievoorziening op de website te verduidelijken en toegankelijker te maken.

De klachtencommissie is in 2017, 2018 en 2019 als volgt samengesteld:

Mw. mr. M.B. de Witte-van den Haak (voorzitter)

Dhr. dr. M. Spiering (lid namens het College van Bestuur tot 1 februari 2019)

Dhr. dr. R. Wilders (plaatsvervangend lid namens het College van Bestuur)

Mw. drs. G. Jurriaans-Helle (lid namens de Centrale Ondernemingsraad tot 1 augustus 2018)

Mw. V. Arnáiz Rivas (plaatsvervangend lid namens de Centrale Ondernemingsraad vanaf 1 januari 2019)

Mw. mr. dr. A.J. Muntjewerff (plaatsvervangend lid namens de Centrale Ondernemingsraad tot 1 augustus 2018)

Mw. I. Ince (lid namens de Centrale Studentenraad vanaf 1 februari 2019)

Mw. L.W.J. van den Nieuwenhuijsen (lid namens de Centrale Studentenraad per 1 september 2017 tot 1 september 2019)

Mw. H.R.K. Rössler (lid namens de Centrale Studentenraad tot 1 september 2017)

Dhr. O.D. Stringer (plaatsvervangend lid namens de Centrale Studentenraad per 1 maart 2019)

Mw. L. Hooijmans (plaatsvervangend lid namens de Centrale Studentenraad per 1 september 2017 tot 1 september 2019)

Mw. E.G.Y. van Meyeren (plaatsvervangend lid namens de Centrale Studentenraad tot 1 september 2017)

Door middel van het onderhavige jaarverslag legt de Klachtencommissie verantwoording af aan het College van Bestuur ten behoeve van het jaarverslag van de universiteit.

In 2017 zijn bij de Klachtencommissie 45 klachten ingediend, waarvan er 36 (nog) niet in aanmerking kwamen voor een formele behandeling. In de meeste gevallen werd de klacht doorgezonden aan een andere afdeling of aan de facultaire klachtenbehandelaar. In een aantal gevallen voldeed de klacht niet aan de vereisten zoals gesteld in de klachtenregeling, en reageerde klager niet op

verzoeken van de Klachtencommissie om het verzuim te herstellen. Deze klachten zijn buiten behandeling gesteld.

In 2017 zijn 9 klachten door de Klachtencommissie in behandeling genomen, hetgeen over het algemeen inhoudt dat klager en beklagde zijn gehoord en er door de Klachtencommissie een advies aan het College van Bestuur is gegeven. 3 van deze klachten zijn ingediend door (ex) medewerkers, 6 hiervan zijn door studenten ingediend. Eén klacht van een student, afkomstig uit december 2016 is in 2017 behandeld waarbij het advies is gegeven om de klacht ongegrond te verklaren, en 6 van de 9 klachten uit 2017 zijn op 31 december 2017 nog in behandeling en zullen in 2018 worden afgerond. In 2017 zijn daarmee 4 klachten behandeld en afgerond, waaronder één klacht uit 2016.

In 2018 is bij twee van de klachten uit 2017 door de Commissie geadviseerd de klachten deels ongegrond en deels niet ontvankelijk te verklaren. Bij twee klachten is geadviseerd om deze geheel ongegrond te verklaren. Eenmaal is het advies gegeven om de klacht gegrond te verklaren en éénmaal is geadviseerd de klacht deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.

In 2018 zijn 55 klachten ontvangen waarvan 7 klachten voor behandeling in aanmerking kwamen. Van deze klachten zijn er 3 van medewerkers. 4 klachten zijn door studenten ingediend. Eén van deze klachten is ter zitting ingetrokken, één klacht is op verzoek van de klager aangehouden zodat kan worden onderzocht of partijen nog nader tot elkaar konden komen. Zes van de klachten is op 31 december 2018 nog in behandeling (waarvan één aangehouden), een advies zal door de Commissie pas in 2019 worden gegeven. In 2018 zijn, met de klachten uit 2017 daarbij, 9 klachten behandeld en/of afgerond.

In 2019 zijn 44 klachten ontvangen, waarvan slechts 2 klachten voor een behandeling door de Commissie in aanmerking kwamen. Eén klacht was afkomstig van een medewerker, en één klacht van een student. In beide klachten is in 2019 door de Commissie advies uitgebracht. De zes klachten uit 2018 zijn in 2019 afgerond. Daarvan zijn er vier op zitting geweest in 2019. Daarmee zijn er door de Commissie in 2019, 8 klachten behandeld en/of afgerond.

In 2018 zijn relatief meer klachten ontvangen dan in 2017 en 2019. Uit de aantallen op zichzelf valt niets af te leiden ten aanzien van de mate waarin personeelsleden en medewerkers klachtwaardige gedragingen ervaren. Dat de Commissie door de klagers wordt gevonden is op zichzelf positief. Uit zowel gegronde als ongegronde klachten kunnen overigens lessen geleerd worden.

De onderwerpen van de ontvangen en behandelde klachten lopen inhoudelijk dusdanig uiteen dat hiervan geen goed overzicht kan worden gemaakt. De Commissie merkt wel op dat een veel voorkomend element in klachten van studenten de communicatie met de universiteit en/of de informatievoorziening betreft. Vindbaarheid en duidelijkheid van informatie kan helpen onterechte verwachtingen te temperen en misverstanden en klachten voorkomen.

Hierna volgt een schematische weergave van de ontvangen klachten (II) en een geanonimiseerde samenvatting en zakelijke weergave van een de klachten en de wijze waarop de Klachtencommissie de klachten heeft behandeld (III).

II. Overzicht ontvangen klachten per jaar

2017

	Aantal
In behandeling genomen	9
<i>advies: gegrond</i>	
<i>advies: ongegrond</i>	1
<i>advies: deels gegrond/ongegrond</i>	1
<i>Ingetrokken ter zitting</i>	1
<i>lopend</i>	6
Verwezen/doorgezonden naar facultaire klachtencoördinator of betreffende dienst	16
voldoet niet aan de vereisten van art. 5 van de Klachtenregeling	1
bezwaar of beroep mogelijk	6
geen behandeling op grond van art. 8 van de Klachtenregeling	6
Overig*	4
ingetrokken	3

Totaal 45

*Twee klachten waren bedoeld voor de examencommissie, in één klacht was de klachtencommissie niet bevoegd en één klacht was gericht tegen een medestudent.

In 2017 zijn 4 klachten behandeld en afgerond. Eén klacht daarvan liep sinds december 2016.

2018

	Aantal
In behandeling genomen	7
<i>advies: gegrond</i>	
<i>advies: ongegrond</i>	
<i>Ingetrokken ter zitting</i>	1
<i>aangehouden</i>	1
<i>lopend</i>	5
Verwezen/doorgezonden naar facultaire klachtencoördinator of betreffende dienst	25
voldoet niet aan de vereisten van art. 5, eerste lid van de Klachtenregeling	1
bezwaar of beroep mogelijk	11
geen behandeling op grond van art. 8 van de Klachtenregeling	2
Overig*	6
ingetrokken	3

Totaal 55

*Eén klacht betrof feedback over een vak en is opgepakt door de faculteit, één klacht was een opmerking in het algemeen, één klacht betrof een verzoek om schadevergoeding en is als zodanig door de betreffende faculteit afgehandeld, één klacht betrof een verzoek om restitutie van

collegegeld, één klager is aangeraden een verzoek in te dienen bij de Examencommissie om zijn cijfer te registeren, één klacht was gericht tegen een ex-medewerker en is afgehandeld door Juridische Zaken.

In 2018 zijn 9 klachten behandeld en/of afgerond, waarvan 6 klachten die in 2017 zijn ingediend. De klachten E en F uit 2017 zijn in 2017 op zitting geweest maar in 2018 pas afgerond. Klacht K is op zitting behandeld in 2018, maar de behandeling is op verzoek van partijen aangehouden.

2019

	Aantal
In behandeling genomen	2
<i>advies: gegrond</i>	
<i>advies: ongegrond</i>	
<i>advies: deels gegrond, deels ongegrond</i>	1
<i>advies: niet in behandeling op grond van art. 8</i>	1
<i>Ingetrokken ter zitting</i>	
<i>lopend</i>	
Verwezen/doorgezonden naar facultaire klachtcoördinator, betreffende dienst of CvB	29
voldoet niet aan de vereisten van art. 5, eerste lid van de Klachtenregeling	1
bezwaar, beroep of andere klachtenprocedure	7
geen behandeling op grond van art. 8 van de Klachtenregeling	
Overig*	1
ingetrokken	4
Totaal	44

*Eén klacht betreft een klacht van een vader over zijn zoon en de opmerking dat de UvA hem zou moeten waarderen voor extra curriculaire activiteiten. Hij is geïnformeerd over de bevoegdheid van de Commissie en aan hem is aangeboden zijn opmerking aan de betreffende faculteit door te sturen.

In 2019 zijn 8 klachten behandeld en/of afgerond, waarvan 6 klachten die in 2018 zijn ingediend. Klacht K is in 2018 aangehouden en in 2019 heeft de Commissie advies uitgebracht (op verzoek van klager). Klacht L is in 2018 op zitting geweest en in 2019 afgerond. De klachten N, O, P en Q zijn in 2018 ingediend en in 2019 op zitting gekomen en afgerond.

III. Op zitting behandelde klachten

klacht A

Klacht A is binnengekomen op 12 december 2016 en behandeld op zitting in 2017. De klacht is gericht tegen een brief van 2 juli 2015 en het handelen van de toenmalige opleidingsdirecteur. In de betreffende brief deelt de opleidingsdirecteur klaagster mee dat zij niet op stage naar land X mag, maar in plaats daarvan kan deelnemen aan een *research project* in Nederland. Klaagster voelt zich hierdoor gediscrimineerd en verwijt de opleidingsdirecteur machtsmisbruik.

De Commissie concludeert dat er geen sprake is van een onbehoorlijke- en onzorgvuldige gedraging, aangezien de opleidingsdirecteur verschillende pogingen heeft gedaan om zijn handelen te herstellen en heeft getracht om klaagster haar studie te laten vervolgen. Dat klaagster uiteindelijk

haar studie niet heeft hervat, is volgens de Commissie toe te schrijven aan de keuzes die zij zelf heeft gemaakt.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond, maar adviseert wel om duidelijker te zijn in de communicatie betreffende stages in het buitenland en welke stappen een student kan nemen als deelname aan een stage is geweigerd.

klacht B

Klacht B is binnengekomen op 12 januari 2017 en behandeld op zitting in 2017. De klacht is gericht tegen het College van Bestuur en de afdeling Juridische Zaken van de UvA en tegen het toenmalige hoofd van de afdeling Juridische Zaken en heeft betrekking op de wijze van afhandeling van een verzoek om restitutie van collegegeld en een verzoek om schadeloosstelling.

De conclusie van de Commissie luidt dat de klacht gegrond is als het gaat om het inzichtelijk maken van de inhoudelijke beoordeling van het verzoek van klager. De Commissie adviseert het College van Bestuur om een toelichting te geven op de afwijzing van de schadeloosstelling.

De Commissie verklaart het deel van de klacht dat gericht is tegen het hoofd van de afdeling Juridische Zaken, ongegrond.

klacht C

Klacht C is binnengekomen op 31 maart 2017 en in 2017 op zitting behandeld. De klacht is gericht tegen de Raad van Bestuur van het AMC en ziet op een geschil over een te rectificeren tekst. Klager ondervindt nadelige gevolgen van een door de Raad van Bestuur uitgegeven persbericht. Op verzoek van klager om de publicaties te rectificeren is beklagde niet ingegaan. Ook niet toen klager zelf met een voorsteltekst kwam voor de rectificatie. Een poging tot mediation door een lid van de Raad van Toezicht is door klager niet opgevat als een serieuze poging nader tot elkaar te komen.

De conclusie van de Commissie is dat beklagde zich jegens klager niet onzorgvuldig heeft gedragen, aangezien beklagde niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de interpretatie die de pers aan het persbericht van de Raad van Toezicht heeft gegeven. Ook merkt de Commissie het handelen van de mediator niet aan als een onbehoorlijke gedraging. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

klacht D

Klacht D is binnengekomen op 11 september 2017 en behandeld op zitting in 2017, waarbij klaagster en beklagde apart van elkaar zijn gehoord. De klacht richt zich tegen het (onbehoorlijke) gedrag van de beklagde (docent van klaagster) jegens klaagster.

De Commissie kan niet alle naar voren gebrachte gedragingen van beklagde vaststellen. De Commissie is van mening dat beklagde op een aantal punten grensoverschrijdend gedrag heeft getoond. Naar het oordeel van de Commissie had beklagde, als docent, moeten weten dat er bepaalde omgangsvormen in acht genomen dienen te worden. De Commissie adviseert de klacht deels gegrond te verklaren.

klacht E

Klacht E is ontvangen op 5 oktober 2017 en behandeld op zitting in 2017. De klacht richt zich tegen de Centrale Studentenadministratie, in het bijzonder tegen de (her)inschrijfprocedure. Deze procedure is volgens klaagster nodeloos omslachtig, bureaucratisch en formeel, waardoor er een studentonvriendelijke situatie ontstaat. Ook geeft klaagster aan dat de communicatie vanuit de UvA niet vlekkeloos verliep. Klaagster verzoekt om een schadevergoeding.

De Commissie concludeert dat de Centrale Studentenadministratie niet onzorgvuldig jegens klagster heeft gehandeld, omdat de administratie haar foutieve communicatie adequaat en tijdig heeft hersteld.

De Commissie licht toe dat zij niet bevoegd is te beslissen dan wel te adviseren over een schadevergoeding.

De Commissie verklaart de klacht niet-ontvankelijk voor het deel dat ziet op de slechte bereikbaarheid van de UvA en verklaart de klacht ongegrond voor wat betreft de overige punten.

klacht F

Klacht F is binnengekomen op 29 oktober 2017 en behandeld op zitting in 2017. De klacht richt zich tegen de directeur van de afdeling Studenten Services en heeft betrekking op het schenden van de privacy van klager door medewerkers van Studenten Services door ongevraagd in een casuscommissie een persoonlijke omstandigheid van klager te beoordelen. Ter zitting wordt met beklaagde overeengekomen dat men in de toekomst zal nagaan welke decaan niet bij een casuscommissie bespreking aanwezig was, zodat klager altijd een afspraak krijgt met een onafhankelijke decaan. Klager kan zich in deze oplossing vinden en trekt ter zitting zijn klacht in.

klacht G

Klacht G is binnengekomen op 16 november 2017 en behandeld in 2018. Wegens langdurig verblijf van klagster in het buitenland is er geen hoorzitting gepland. Beklaagde is telefonisch gehoord en van dit horen is een verslag gemaakt. Het verslag is aan klagster verzonden tezamen met een aantal vragen van de Commissie. Zij heeft hierop geantwoord en aan de hand van alle beschikbare informatie is de Commissie tot een advies gekomen.

De klacht is gericht tegen uitlatingen van beklaagde over klagster in een procedure tegen een collega. Klagster vindt het niet correct dat zij ongevraagd betrokken is bij een procedure tegen een collega, terwijl de klachten jegens deze collega niet van haar afkomstig waren. Klagster wil graag excuses van beklaagde.

De Commissie concludeert dat er geen sprake is van een onbehoorlijke gedraging door beklaagde. De reden hiervoor is dat klagster naar mening van de Commissie meteen in 2015, toen zij begreep dat de collega in kwestie in haar ogen onterecht een waarschuwing kreeg, al actie had moeten ondernemen jegens beklaagde. Voorts is de Commissie van mening dat het indienen van een klacht niet de geëigende weg is voor klagster om haar onvrede naar voren te brengen, zij had ook een schriftelijke verklaring kunnen indienen, toen zij begreep dat de collega in kwestie, mede op grond van haar uitlatingen, werd beticht van onwenselijk gedrag. De Commissie adviseert de klacht ongegrond te verklaren.

klacht H

Klacht H is ontvangen op 8 december 2017 en behandeld op zitting in 2018. De klacht is gericht tegen twee beklaagden (de opleidingsdirecteur en de coördinator en tevens docent van het vak 'X') en heeft betrekking op de beschrijving van het vak 'X'. Klagster is van mening dat de beschrijving van het vak onjuist is en daarnaast zijn er volgens haar verschillende beschrijvingen van het vak in omloop. Klagster geeft aan dat er onterecht getoetst is op bepaalde vaardigheden. Verder is volgens klagster de laatste opdracht van het vak ten onrechte omschreven als een groepsopdracht. Als klagster de correcte informatie over het vak direct had gehad, dan had zij zich niet voor het vak aangemeld, zo stelt zij.

De Commissie is van oordeel dat de tekst in de handleiding over de vereiste voorkennis wellicht duidelijker had gekund, maar meent ook dat het e-mailbericht van de docent voorafgaand aan de start van het vak alle onduidelijkheid over de vereiste voorkennis heeft weggenomen door duidelijk weer te geven dat een stevige achtergrond in logica/formele methoden noodzakelijk is. Om deze

reden is de Commissie ook van mening dat klaagster tijdig op de hoogte had kunnen zijn van de vereiste voorkennis. Voorts is de Commissie gebleken dat er binnen de master alternatieven voorhanden waren, echter klaagster heeft deze niet geaccepteerd. Dit ziet de Commissie als eigen keuze van klaagster. Het punt van klaagster over de onterechte vermelding van de laatste opdracht zijnde een groepsopdracht deelt de Commissie niet. Volgens de Commissie blijkt uit de verschillende beschrijvingen dat er sprake *kan* zijn van een groepsopdracht. Het wordt aangemoedigd, maar het is niet verplicht. Alles overziend, adviseert de Commissie de klacht ongegrond te verklaren.

klacht I

Klacht I is binnengekomen op 24 september 2017 en behandeld op zitting in 2018. De klacht richt zich tegen de leidinggevende van klaagster, die zich volgens klaagster intimiderend naar haar heeft opgesteld en informatie over haar heeft gedeeld met derden, die vertrouwelijk was en die onjuistheden bevat.

De Commissie ziet geen aanleiding het handelen van beklagde als intimiderend te bestempelen. De weergave van de feiten en de gevoelens, die klaagster ondervindt van de acties van beklagde worden niet onderbouwd door de schriftelijke stukken, die de Commissie tot haar beschikking heeft. De Commissie is van mening dat beklagde zich als begripvol leidinggevende heeft gedragen. De Commissie adviseert de klacht deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond te verklaren.

klacht J

Klacht J is ontvangen op 7 november 2017 en behandeld op zitting in 2018. De klacht richt zich tegen de Centrale Studentenadministratie en gaat over de onduidelijkheid met betrekking tot de hoogte van het door klaagster verschuldigde collegegeld en het moment waarop uiteindelijk duidelijk werd wat het correcte bedrag was, te weten na de start van het studiejaar.

De Commissie is van oordeel dat er sprake is van onduidelijke en onvolledige informatievoorziening vanuit de Centrale Studentenadministratie (CSA). De Commissie vindt tevens dat de CSA niet tijdig duidelijkheid heeft verschaft over de hoogte van het door klaagster verschuldigde collegegeld. Tot slot acht de Commissie het onzorgvuldig dat de CSA, na herhaaldelijk verzoek om opheldering door klaagster, haar op een zaterdag heeft geïnformeerd dat er op de maandag volgend op het weekend een bedrag van € XXXXX zou worden geïncasseerd.

De Commissie adviseert de klacht gegrond te verklaren.

klacht K

Klacht K is binnengekomen op 3 mei 2018 en richt zich tegen de Graduate School of X van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen.

De klacht heeft betrekking op de begeleiding van klager vanuit de faculteit tijdens zijn stage, waarbij de stagebiedende organisatie voortijdig de stage heeft afgebroken.

Volgens de stageovereenkomst kon de stageverlener met onmiddellijke ingang de stageovereenkomst tussentijds opzeggen, indien de stagiair onwenselijk gedrag zou vertonen of de stagiair de voorschriften/aanwijzingen van de begeleider niet zou opvolgen. De Commissie ziet niet hoe de UvA invloed op deze beslissing had kunnen uitoefenen. Er is volgens de Commissie geen aanleiding om te stellen dat beklagde zich onbehoorlijk en onzorgvuldig jegens klager heeft gedragen.

De Commissie adviseert in 2019 (na aanhouding op verzoek van klager*) dan ook de klacht ongegrond te verklaren.

* Om die reden is deze klacht in het overzicht als "aangehouden" opgenomen.

klacht L

Klacht L is ontvangen op 1 juli 2018 en is behandeld ter zitting in 2018 alwaar beklaagde is verschenen. Klager had zich voor de hoorzitting afgemeld, maar is na de zitting in de gelegenheid gesteld om op het verslag van de zitting te reageren en heeft dit ook gedaan.

De klacht is gericht tegen de inhoud van een brief van de decaan van Faculteit X.

De Commissie is van oordeel dat beklaagde terecht voor een brief heeft gekozen, om met klager te communiceren, nu deze laatste niet was ingegaan op de uitnodigingen voor een gesprek. De inhoud van de brief komt op de Commissie ook niet over als een bedreiging of een vorm van intimidatie, maar eerder als een waarschuwing. Om deze reden acht de Commissie het handelen van de decaan niet onbehoorlijk.

De Commissie adviseert de klacht ongegrond te verklaren.

klacht M

Klacht M is binnengekomen op 18 juni 2018 en is ter zitting behandeld in 2018. De klacht richt zich tegen beklaagde, de scriptiecoördinator van de master X. Klager voelt zich door beklaagde genegeerd, omdat hij, als enige student, niet op de hoogte was gesteld van een scriptiebijeenkomst van de master in februari 2018. Daarnaast beklaagt klager zich over de wijze waarop hij is begeleid bij het schrijven van zijn scriptie.

Klager heeft naar aanleiding van het verhandelde ter zitting zijn klacht ter zitting ingetrokken.

klacht N

Klacht N is ontvangen op 27 november 2018 en ter zitting behandeld in 2019. Klaagster klaagt over de wijze waarop zij door haar leidinggevende wordt bejegend, zij wordt gestraft, vernederd en buitengesloten. Zij is werkzaam als docent bij Faculteit X, maar is daar buiten de afdeling geplaatst, doordat zij alleen nog bepaalde lessen mag doceren. In de zomer en bij de start van het studiejaar 2018 is er niet goed met haar gecommuniceerd over de wijze waarop haar werkzaamheden dat jaar zouden moeten worden uitgevoerd.

De Commissie is van oordeel dat de begeleiding van klaagster bij de start van het studiejaar 2018-2019 tekort is geschoten. Van vernedering, bestraffing en/of buitensluiting is naar het oordeel van de commissie niet gebleken. De Commissie constateert nog wel dat er binnen de betreffende Faculteit en afdeling, sprake is van ernstig verstoorde werkverhoudingen.

De Commissie adviseert de klacht deels gegrond, deels ongegrond te verklaren.

klacht O

Klacht O is ingediend op 13 november 2018 en ter zitting behandeld in 2019. Klaagster is aangesteld in een zogenaamde Tenure Track bij faculteit X. Klaagster voelt zich door haar leidinggevenden onheus bejegend en gediscrimineerd. Klaagster heeft het gevoel dat zij erg gecontroleerd wordt en geen ruimte krijgt om zelf invulling te geven aan haar werkzaamheden.

De Commissie is van oordeel dat beklaagden zich jegens klaagster niet onbehoorlijk of onzorgvuldig hebben gedragen. Daarbij maakt de Commissie de opmerking dat beklaagden zich tegenover klaagster juist zeer welwillend en behulpzaam hebben opgesteld.

De Commissie adviseert de klacht ongegrond te verklaren.

klacht P

Klacht P is ontvangen op 30 september 2018 en in 2019 op zitting behandeld. Klager heeft een e-mailbericht ontvangen die niet voor hem bestemd is. Klager voelt zich geschoffeerd door de inhoud van dit bericht en heeft hierover een klacht ingediend.

Klager heeft naar aanleiding van het verhandelde ter zitting aangegeven geen prijs meer te stellen op een advies van de Commissie. Beklaagde kan zich hierin vinden. Het dossier wordt na toezending van het hoorverslag gesloten.

klacht Q

Klacht Q is ontvangen op 9 oktober 2018 en behandeld ter zitting in 2019. Klagster stelt zich op het standpunt dat een studieadviseur haar afspraken jegens klagster niet is nagekomen en dient hierover een klacht in. Daarbij zou de studieadviseur klagster onheus hebben bejegend in een gesprek.

De Commissie heeft vastgesteld dat de rol van een studieadviseur slechts een adviserende is. Niet is vast komen te staan dat beklagde toezeggingen heeft gedaan die zij niet is nagekomen. Tevens is naar het oordeel van de Commissie niet gebleken van een onheuse bejegening tijdens een gesprek tussen beklagde en klagster.

De Commissie adviseert de klacht ongegrond te verklaren.

klacht R

Klacht R is ontvangen op 28 januari 2019. Klager beklaagt zich over de wijze waarop hij door medewerker X wordt behandeld. Hij is van mening dat hij wordt gediscrimineerd en dat beklagde de behandeling van zijn bezwaren met betrekking tot zijn aanstelling/ontslag blokkeert. Daarnaast stelt klager dat er druk op hem wordt uitgeoefend om tot een vaststellingsovereenkomst te komen.

De Commissie is van oordeel dat niet kan worden vastgesteld dat klager is gediscrimineerd of tijdens gesprekken met beklagde op andere wijze onheus door beklagde is bejegend. Tevens kan niet worden vastgesteld dat er op klager druk is uitgeoefend. De Commissie is van oordeel dat de door klager ingediende bezwaren door de UvA moeten worden behandeld.

De Commissie adviseert de klacht deels gegrond, en deels ongegrond te verklaren.

klacht S

Klacht S is ontvangen op 27 mei 2019. Klager richt zijn klacht tegen het hoofd van de afdeling X en de medewerkers van een gehele andere afdeling van de Bestuursstaf. Klager stelt dat in een Wob-procedure stukken zijn vernietigd door de beklagden.

De Commissie constateert dat de gedraging waarover klager klaagt, zich langer dan een jaar voor indienen van de klacht heeft voorgedaan. Daarnaast heeft de Commissie geconstateerd dat in een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, reeds aandacht is gegeven aan de vernietiging van de stukken.

De Commissie adviseert de klacht niet in behandeling te nemen.