



**Gezamenlijke Vergadering**

**COR-secretariaat**

Spui 21  
1012 WX Amsterdam  
Postbus 19268  
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955  
E-mail: cor@uva.nl

5

10

## Verslag 61<sup>e</sup> Gezamenlijke Vergadering

15

Datum

11 december 2015

Verslag door

P. Vincenten

Tijd

11.30-12.30 uur

Locatie

Universiteitstheater, 1.01A

20

---

### AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. GR AUC
4. Plan van aanpak project allocatiemodel
5. Concept ontwerpbegroting UvA 2016
6. W.v.t.t.k.
7. Rondvraag en sluiting

25

30

---

### Aanwezig:

**CSR:** N. Appelman (voorzitter GV), G. Doeleman, N. Eschel (tot 12.30 uur), G. Simpson (vanaf 11.15 uur) Y. Greijdanus, R. van den Hoek, M. de Jongh, L. Hooijmans, I. Kooreman, M. Perrée, Ö. Turgut, G. Zoutkamp

35

**COR:** J. Bekkenkamp, D.J. Donner, C.M.L. Hille, T. Markaki, M. Koster, B. Ó Nualláin (vicevoorzitter GV), G. van der Pol, P. Rodenburg, M. Terpstra, O. van Tubergen, T. Meulemans

**Notulist:** P. Vincenten (ambtelijk secretaris CSR)

**Publieke tribune:** L. Schmidt (studentassessor CvB)

40

---

### VERSLAG

#### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter heet de vergaderdeelnemers welkom. Het belangrijkste onderwerp op de agenda is de ontwerpbegroting van de UvA voor 2016 en het is van primair belang dat de GV daar vandaag een beslissing over neemt. De voorzitter verzoekt de GV-leden om de discussie over de GR AUC en het plan van aanpak voor de discussie over het allocatiemodel zo effectief mogelijk te laten verlopen zodat er zoveel mogelijk tijd overblijft voor de discussie over de ontwerpbegroting. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

50

#### 2. Mededelingen

Een GV-lid stelt voor om het verslag van de vorige vergadering niet tijdens een volgende vergadering maar per e-mail vast te stellen. Dit is akkoord.

55 **3. GRAUC**

In reactie op het instemmingsverzoek met betrekking tot de Gemeenschappelijke Regeling (GR) van het Amsterdam University College (AUC) heeft de GV eind september een alternatief voorstel gedaan aan het College. De reactie die de GV eind november van het College heeft ontvangen, is volgens een GV-lid heel mager. Er wordt niet voldoende ingegaan op de punten van de GV en onvoldoende beargumenteerd waarom hier niet op wordt ingegaan. De rector heeft aangegeven dat zij in januari een overleg wil plannen met een afvaardiging van de GV van de UvA, de GV van de VU en het AUC. Ter voorbereiding op dit gesprek willen de GV-leden Ó Nualláin en Van den Hoek graag weten of de GV in kan stemmen met de conceptbrief die zij hebben opgesteld.

65 **Stemming**

De voorzitter gaat over tot stemming over de stelling: “De GV besluit de conceptbrief met betrekking tot de GR AUC te versturen.”

De voorzitter geeft aan dat de stemopties zijn: voor, tegen, onthouding en blanco. Onthouding telt niet mee voor het bepalen van het aantal uitgebrachte stemmen, blanco wel.

*Uitslag*

Er zijn 21 stemgerechtigden. Er zijn 20 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 0 onthoudingen en 1 blanco. Daarmee is de stelling aangenomen en zal de brief verstuurd worden.

75

**4. Plan van aanpak project allocatiemodel**

Het plan van aanpak voor de discussie over het allocatiemodel ligt ter advies voor aan de GV. GV-leden Donner en Hooijmans hebben een conceptbrief opgesteld en de voorzitter stelt voor om alle punten in de brief langs te gaan en vervolgens te stemmen over of de GV positief of negatief wil adviseren. De voorzitter geeft aan dat de tekst van de alinea waarin gesteld wordt dat de GV over het algemeen zeer verheugd is met het plan van aanpak nog aangepast kan worden naar aanleiding van het besluit van de GV om positief of negatief te adviseren.

De GV gaat akkoord met de alinea “*Ten eerste ziet de GV graag dat het tijdpad wordt geactualiseerd en vraagt zich daarbij sterk af of de einddatum nog realistisch is. De GV acht het van belang dat de herziening van het allocatiemodel zorgvuldig wordt uitgevoerd.*”

De volgende alinea uit de conceptbrief leidt tot discussie: “*Bij het eerste uitgangspunt van het plan van aanpak vindt de GV het van belang deze te matigen. Het instellingsplan, dat door de uitkomsten van de onderzoekscommissies misschien nog aan verandering onderhevig is, dient niet uitsluitend leidend te zijn in het opstellen van een nieuw allocatiemodel. Mochten er wijzigingen in het instellingsplan komen, dan dient het allocatiemodel daarop te kunnen worden aangepast. Men zou ervoor kunnen kiezen het allocatiemodel niet vast te stellen voor de gehele periode van het instellingsplan.*” In dit voorstel zou het allocatiemodel wijzigen als het Instellingsplan wijzigt, maar een deel van de GV vindt het überhaupt bezwaarlijk dat het Instellingsplan leidend is voor het nieuwe allocatiemodel. Met name de KPI’s in het Instellingsplan stuiten op bezwaar. Als compromis wordt voorgesteld dat de GV zich erin kan vinden dat de doelstellingen van het IP leidend zijn, niet de KPI’s. In plaats van de KPI’s zou de GV graag de knelpunten zien die naar boven kwamen in de debatten die afgelopen voorjaar zijn gevoerd naar aanleiding van de protesten. Daarbij kan uitgegaan worden van het 10-puntenplan. Een GV-lid acht dit compromis acceptabel voor het College. Een ander GV-lid merkt echter op dat het Instellingsplan af is, maar het 10-puntenplan slechts een actiepuntenlijst is waarvan de status nog onbekend is. Een GV-lid geeft aan dat het vooral gaat om het gedachtegoed dat achter het 10-puntenplan ligt.

De voorzitter peilt of de GV de zin op wil nemen “De doelstellingen van het Instellingsplan zijn leidend, de KPI’s niet.” De meerderheid van de GV wil deze zin opnemen in de brief. Een GV-lid benadrukt dat het om een plan van aanpak gaat. Als er al opgenomen wordt welke knelpunten meegenomen moeten worden in de discussie gaat het al over de inhoud. De voorzitter peilt of de GV de zin op wil nemen: “De uitgangspunten en de richting die het 10-puntenplan aangeeft is ook leidend in het opstellen van een nieuw allocatiemodel.” De meerderheid van de GV wil deze zin opnemen in de brief.

110 De voorzitter licht toe dat de CSR graag de mogelijkheid wil openhouden om niet alleen te  
kijken naar de bekostingsfactor per faculteit, maar ook te discussiëren over de mogelijkheid om de  
bekostingsfactor per opleiding vast te stellen en op die manier rekening te houden met kostenver-  
schillen tussen opleidingen. Het is niet zo dat de CSR ernaar streeft dat de bekostingsfactor per op-  
115 leiding wordt vastgesteld, maar de raad wil de mogelijkheid hebben om deze optie te behandelen in  
de discussie rondom het nieuwe allocatiemodel. De meerderheid van de GV gaat akkoord met dit  
voorstel, al waarschuwt één GV-lid wel dat de GV vooral niet de indruk moet wekken dat hij zou  
willen dat er een bekostigingsfactor gedifferentieerd wordt per opleiding.

Tot slot heeft de GV er geen bezwaar tegen om in de brief op te nemen dat de GV graag zou  
zien dat er bij de randvoorwaarden wordt opgenomen dat het allocatiemodel de koppeling van on-  
derwijs en onderzoek faciliteert.

120 De voorzitter wil overgaan tot stemming over of de GV positief of negatief wil adviseren.  
De vraag rijst of het verplicht is om positief of negatief te adviseren. Een GV-lid stelt voor om het  
College te informeren dat de GV niet positief dan wel negatief adviseert omdat de GV graag per  
punt het antwoord van het College wil weten. De GV heeft geen bezwaar tegen het uitbrengen van  
een neutraal advies.

125 Een GV-lid roept de medezeggenschap op om proactief te starten met de inhoudelijke dis-  
cussie over het allocatiemodel. De voorzitter vraagt Hooijmans en Donner als voorzitters van de fi-  
nanciële commissies om de inhoudelijke discussie over het allocatiemodel op te starten. Bekken-  
kamp sluit zich hier graag bij aan.

130 De publieke tribune spreekt. De studentassessor van het CvB licht toe dat het proces om een  
plan van aanpak voor de discussie over het allocatiemodel vertraging heeft opgelopen omdat er veel  
waarde werd gehecht aan de inbreng van de medezeggenschap. Zij denkt dat het voor het proces  
heel belangrijk is dat er positief dan wel negatief wordt geadviseerd over het voorgestelde plan van  
aanpak. Gezien de beperkte vergadertijd heeft de GV geen tijd om verder in te gaan op de wijze van  
135 advies. De voorzitter benadrukt dat de GV blij is dat de inhoudelijke discussie goed gevoerd wordt  
en zij excuseert zich voor het stoppen van een inhoudelijke discussie.

## 5. Concept ontwerpbegroting UvA 2016

De voorzitter stelt voor om per punt na te gaan of de reactie van de vicevoorzitter van het College  
afdoende was en of er nog aandachtspunten zijn. Wat betreft de **bezuinigingen** merkt een GV-lid op  
140 dat het beleid en de keuzes bij de faculteiten liggen, maar dat centraal ook een verantwoordelijkheid  
heeft. Zij stelt voor om in de reactie aan het College op te nemen dat de GV het vervelend vindt dat  
er bezuinigd moet worden en dat de GV hoopt tot een allocatiemodel te komen dat minder fluctua-  
ties in de financiering met zich meebrengt. De meerderheid van de GV kan zich hierin vinden.

145 Ten aanzien van de **themabudgetten** is het beleid om zoveel mogelijk themabudgetten op  
laten gaan in de begrotingen van de faculteiten. Dit acht de GV-lid zinnig beleid. Tijdens de GOV  
bleek dat de twee onderzoekscommissies uit het potje ‘Strategische investeringen’ worden bekost-  
tigd. Het moet voor iedereen duidelijk zijn waar de financiering vandaan komt en de GV wil het  
College daarom vragen om te vermelden waar het geld dat naar de onderzoekscommissies gaat op-  
150 genomen wordt in de begroting. Hoeveel geld er beschikbaar wordt gesteld aan de onderzoekscom-  
missies is volgens een meerderheid van de GV een zaak tussen het College en de commissies en er  
zal daarom niet gevraagd worden om de begroting van de onderzoekscommissies te expliciteren in  
de UvA-begroting.

De voorzitter stelt dat de CSR geschoffeerd is omdat de **voorinvesteringen** buiten de begro-  
ting zijn geplaatst, terwijl de toezegging is gedaan dat de voorinvesteringen onderdeel zouden uit-  
155 maken van de begroting. Er staat in de begroting dat er 4 miljoen gereserveerd is voor de voorinves-  
teringen, maar niet waar de 4 miljoen naartoe gaat en de CSR zou graag zien dat dit gespecificeerd  
wordt. De CSR wil de zeggenschap over dit geld graag decentraal houden en heeft in principe geen  
problemen met de methode die gehanteerd wordt door het College. Het procedurele punt dat de raad  
wil maken is het meenemen van de facultaire medezeggenschap in de besluitvorming over waar het  
160 geld heen gaat en het inhoudelijke punt dat de voorinvesteringen niet zijn geëxpliciteerd in de begro-  
ting zodat de GV er geen zeggenschap meer over heeft. De GV gaat akkoord met deze punten. De  
precieze formulering zal per mail worden vastgesteld.

165 Een GV-lid merkt op dat het de vraag is in hoeverre de GV de facultaire begrotingen op tijd heeft ontvangen om een gefundeerd oordeel hierover te vellen. Op deze vraag wordt verder niet ingegaan. Wel wordt opgemerkt dat op de VU en diverse andere Nederlandse faculteiten **facultaire raden instemmingsrecht** hebben op de facultaire begrotingen. De GV heeft hierom gevraagd in de discussie rond de Kaderbrief en het College heeft toegezegd om deze vraag mee te nemen in de evaluatie van het begrotingsproces. Een GV-lid stelt dat dit het laatste formele moment is om hierom te vragen. De voorzitter stelt voor dat de GV graag zou zien dat het standpunt dat hij heeft ingebracht bij de Kaderbrief dat de facultaire raden instemmingsrecht krijgen op de facultaire begroting vanaf 170 2017 met als randvoorwaarde dat het proces goed ingericht moet worden zodat niet één faculteit het proces kan frustreren. Een GV-lid merkt op dat dit in de tijd dit een lastig proces is. De voorzitter bevestigt dat het proces inderdaad complex is, maar zij wil in ieder geval graag laten onderzoeken of het kan en dat als het kan, de GV hier dan achterstaat. De meerderheid van de GV gaat hiermee akkoord. 175

*De voorzitter attendeert de GV er om 12.25 uur op dat de vergadering uit zal lopen tot uiterlijk 13.00 uur.*

180 Wat betreft het **huisvestingsplan** wil de meerderheid van de GV in de reactie aan het College opnemen dat de GV graag betrokken wordt bij de **herbezinning** van het Huisvestingsplan. Het is onduidelijk wat de status is van de herbezinning. Een GV-lid stelt voor dat er een plan van aanpak zou moeten komen over de vormgeving van die herbezinning. Dit plan hoeft niet zo uitgebreid te zijn als het plan van aanpak voor de allocatiemodellendiscussie, maar het moet in ieder geval een tijdspad bevatten. De meerderheid van de GV is ervoor om te eisen dat het College een formele herbezinning van het Huisvestingsplan inzet met een formeel plan van aanpak incl. een formeel tijdspad. Een GV-lid zou in de reactie ook graag context bieden over waarom herbezinning nodig is. Het is volgens haar de vraag of het huisvestingsplan zoals het er nu staat nog aansluit bij het onderwijs en onderzoek van de UvA en wat de academische gemeenschap nodig heeft. Een GV-lid merkt op dat ook telewerken onderdeel zou kunnen zijn van de herbezinning. 185 190

Een GV-lid zou graag inzicht krijgen in de huidige en toekomstige gezamenlijke bouwprojecten met de VU. De VU moet bezuinigen en de vraag is of de UvA risico loopt bij nieuwbouw in samenwerking met de VU. Tijdens het technisch overleg kwam naar voren dat dit risico op een slimme manier omzeild kan worden, maar onduidelijk is wat die manier inhoudt. Daarnaast heeft de GV zorgwekkende geluiden gehoord over de huurovereenkomst met ACTA. De UvA huurt ook ruimte van de HvA, maar hier zijn geen vragen over. Afgesproken wordt om inzage te vragen in de bouwprojecten in samenwerking met de VU en de huurovereenkomst met ACTA. 195

De voorzitter vraagt of er iemand een algeheel standpunt wil brengen over de begroting en het huisvestingsplan. Een GV-lid merkt op dat ‘ja, mits’ niet bestaat, want dan kan het College doorgaan met de plannen. Alleen met ‘nee, tenzij’ is het College verplicht om de punten naar tevredenheid van de medezeggenschap te verwerken. De GV heeft nogal wat punten en hij zou er daarom voor willen pleiten om niet in te stemmen. 200

Een aantal onderwerpen liggen niet ter instemming voor omdat de GV daar al in een eerder stadium mee heeft ingestemd. Een GV-lid benadrukt dat het van belang is dat als er niet ingestemd wordt, dit gebeurt op realistische gronden. Naar aanleiding van de bezwaren die de GV heeft geformuleerd stelt de voorzitter voor dat de GV om de toezegging vraagt dat er een plan van aanpak komt met een tijdspad over de herbezinning van het huisvestingsplan. Het gaat hierbij niet om een verandering, maar om een toezegging dat er een herbezinning komt. De voorzitter verwacht dat de GV deze toezegging binnen een paar minuten kan krijgen. Zij stelt voor om nu nog niet officieel te stemmen over de begroting, maar het College te informeren dat de herbezinning van het huisvestingsplan een breekpunt is voor de GV. Mocht aan het eind van het gesprek blijken dat het College deze toezegging niet wil doen, dan stemt de GV niet in met de begroting. Krijgt de GV de toezegging wel, dan zal er ingestemd worden met de begroting. Een GV-lid vult aan dat de GV zo de bereidheid laat zien om het proces niet te vertragen. De meerderheid van de GV kan zich vinden in deze strategie. 205 210

De voorzitter concludeert dat de GV hiermee één breekpunt heeft geformuleerd en zij vraagt of er ook andere breekpunten zijn. Het instemmingsrecht op waar de voorinvesteringen heengaan is een breekpunt voor meerdere GV-leden. Na een peiling blijkt dat een meerderheid van de GV ook 215

een breekpunt wil maken van de facultaire instemming op de facultaire begroting.

220 Een GV-lid merkt op dat er tijdens de GOV is toegezegd dat de GV inzicht krijgt in de themabudgetten, maar zij heeft moeite om nu al in te stemmen als zij deze budgetten nog niet gezien heeft. Een ander GV-lid legt uit dat de themabudgetten geen onderdeel uitmaken van de hoofdlijnen van de begroting en daarom eigenlijk geen goede reden zijn om niet in te stemmen. Als de GV formeel zou besluiten nee te zeggen, ontstaat volgens een GV-lid het hele formele circus en dit wil de GV voorkomen. Het voorstel is daarom dat de GV zich onthoudt van een formeel antwoord en een  
225 afvaardiging op gesprek gaat bij het College. Als de GV na dit gesprek de toezeggingen op de breekpunten heeft gekregen, stemt de GV in, krijgt de GV ze niet, dan wordt er niet ingestemd.

De voorzitter concludeert dat er drie opties voorliggen, namelijk:

- 1) Ja, mits ... (formeel antwoord)
- 2) Nee, tenzij... (formeel antwoord)
- 230 3) Ja, als de GV de drie eerdergenoemde toezeggingen krijgt (namelijk: een plan van aanpak komt voor de herbezinning van het huisvestingsplan; inzicht in de voorinvesteringen en instemmingsrecht voor de facultaire raden op de facultaire begroting vanaf 2017)

De voorzitter peilt hoe de GV denkt over de drie opties, waarbij GV-leden voor meerdere opties mogen kiezen. Een ruime meerderheid geeft er de voorkeur aan om eerst informeel met het College  
235 te spreken over de drie geformuleerde breekpunten (optie 3). De voorzitter maakt zo snel mogelijk een afspraak met het College. Ter wille van de snelle afhandeling zullen Hooijmans en Donner dit weekend een conceptbrief opstellen aan het College met daarin de bezwaren van de GV. De voorzitter zal deze brief langs de GV laten gaan en de GV na afloop van het gesprek met het College informeren. Vervolgens zal de brief waarin de GV zijn besluit over de ontwerpbegroting formuleert ter e-  
240 mailstemming voorgelegd worden aan de GV.

#### **6. W.v.t.t.k.**

Van dit punt wordt geen gebruik gemaakt.

#### **245 7. Rondvraag en sluiting**

- Een GV-lid merkt op dat de vergadering goed is verlopen, maar hij vindt het verschrikkelijk dat zoiets belangrijks in zo'n korte tijd besproken moet worden en hij dringt erop aan om voortaan meer tijd te reserveren voor de gezamenlijke vergaderingen.
- Een GV-lid wil graag tijdens de volgende GV agenderen hoe de COR en CSR invulling willen geven aan de mogelijkheid om een mail to all aan alle studenten en medewerkers te versturen. De  
250 voorzitter zegt toe dat de mail to all geagendeerd kan worden. De CSR en COR zullen intern voorbereiden hoe zij de mail to all willen aanpakken.

255 Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat er verder geen vragen zijn, dankt zij allen voor de inzet en sluit zij de vergadering om 13.00 uur.