



Gezamenlijke Vergadering

COR-secretariaat

5

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

10

Verslag 63^e Gezamenlijke Vergadering

15

Datum

4 maart 2016

Verslag door

P. Vincenten

Tijd

10.00-12.00 uur

Locatie

Bunghuis, zaal 0.15

20

AGENDA

25

1. Opening en vaststelling agenda
2. Verkiezing voorzitter en vicevoorzitter GV
3. Mededelingen
4. Vaststelling van het verslag van de 62^e GV d.d. 29-01-2016
5. Voorinvesteringen opbrengt studievoorschot 2016 (instemming)
6. Begroting Commissie Diversiteit (advies)
7. Adviesrecht Begroting
8. Huishoudelijk Reglement GV
9. Rondvraag en sluiting

30

Aanwezig:

35

CSR: R. d'Adelhart Toorop, N. Appelman (voorzitter GV), G. Doeleman, N. Eschel, Y. Greijdanus, R. van den Hoek, M. de Jongh, L. Hooijmans, I. Kooreman, G. Simpson, P. Vincenten (ambtelijk secretaris CSR en GV, verslag), L. Wolthuis Scheeres (tot 12.00 uur)

COR: D.J. Donner, C.M.L. Hille, C. Kleverlaan, M. Koster, T. Markaki, T. Meulemans, B. Ó Nualláin (vicevoorzitter GV), G. van der Pol, P. Rodenburg, O. van Tubergen

40

Publieke tribune: G. Wekker (10.30-11.15 uur, op uitnodiging), M. de Ploeg (10.30-11.15 uur)

21 aanwezigen

45

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. Het adviesrecht op de begroting wordt toegevoegd als het nieuwe punt 7.

50

2. Mededelingen

- Prof. Dr. Gloria Wekker zal om 10.30 uur aanschuiven om de begroting van de subcommissie Diversiteit toe te lichten.

- De vicevoorzitter zal het agendapunt over het Huishoudelijk Reglement GV voorzitten.

55 **3. Vaststelling van het verslag van de 62e GV d.d. 29-01-2016**

Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld. Er wordt gespecificeerd welke gasten op uitnodiging aanwezig waren bij de vergadering. Daarnaast wordt toegevoegd dat de raad om instemming is gevraagd om de publieke tribune spreekrecht te geven. Het verslag wordt vastgesteld behoudens tekstuele controle door GV-lid Donner.

60

4. Voorinvesteringen opbrengt studievoorschot 2016 (instemming)

De voorinvesteringen zijn gelden die ingezet moeten worden om de onderwijskwaliteit te verbeteren. De UvA heeft hiervoor 4 miljoen beschikbaar gesteld in 2016, 4 miljoen in 2017 en 17 miljoen in 2018. Het College van Bestuur (CvB) wil de 4 miljoen aan voorinvesteringen in 2016 verdelen over de faculteiten naar rato van studentaantallen. De faculteiten bepalen dan zelf naar welke plannen het geld gaat dat zij ontvangen. Het besluit is in lijn met het advies van de UCO. De vraag is of de GV hiermee kan instemmen.

65

De COR heeft de voorinvesteringen intern voorbesproken en is zeer positief over het advies van de UCO. De COR kan zich vinden in het voorstel om de voorinvesteringen te verdelen naar rato van de studentaantallen. De GV vindt het jammer dat de facultaire plannen niet bij de facultaire raden zelf besproken zijn. Een GV-lid stelt voor als voorwaarde te stellen aan het College dat de plannen volgend jaar voorgelegd zijn aan de facultaire raden voordat de GV instemming kan verlenen. Het plan van aanpak, uitgangspunten en de begroting voor de voorinvesteringen moeten ter instemming worden voorgelegd aan de facultaire medezeggenschap. De facultaire medezeggenschap moet ook de mogelijkheid krijgen om deel te nemen aan eventuele werkgroepen die zich gaan richten op uitvoering van de plannen.

70

75

Een GV-lid merkt op dat hij niet in kan stemmen met de voorinvesteringen omdat de investeringen op een bepaalde faculteit meer gevolgen hebben voor de kwaliteit van het onderwijs dan op andere faculteiten. In het advies van de UCO wordt dit niet meegenomen. Een GV-lid licht toe dat de UCO ervoor gekozen heeft om de gevolgen voor de kwaliteit van het onderwijs niet mee te nemen in haar advies omdat niet alle faculteiten evenveel kans lijken te hebben gehad om kwalitatief goede voorstellen te schrijven. Een ander GV-lid merkt op dat zij het ook niet eens is met de invulling van de plannen, maar zij realiseert zich dat de discussie nu niet over gaat over de invulling, maar over de verdeling van de voorinvesteringen. Een GV-lid is van mening dat het nu met alle bezuinigingen niet de tijd is om te investeren in nieuwe onderwijsvormen. Hij zou graag zien dat het geld gebruikt wordt om de uren van docenten uit te breiden. De voorinvesteringen moeten echter besteed worden aan nieuwe manieren om het onderwijs te verbeteren. Een GV-lid verwacht dat met enige creativiteit de eis van nieuwe onderwijsvormen te omzeilen is waardoor faculteiten toch meer docenten aan kunnen stellen.

80

85

De UCO heeft ook geadviseerd om facultaire medezeggenschap mee te laten beslissen over de invulling van de voorinvesteringen. De centrale medezeggenschap zou dan kunnen besluiten over de verdeling. De GV gaat ervan uit dat er elk jaar nieuwe plannen ingediend worden. Het proces is dit jaar zeer slecht verlopen. De komende periode wordt gekeken naar hoe er plannen voor langere termijn ingediend kunnen worden en op welke thema's men in wil zetten. De GV is het er unaniem over eens dat de facultaire medezeggenschap instemmingsrecht moet krijgen op voorinvesteringen. In de faculteiten moet het gebeuren. Daarbij is het belangrijk dat het advies van de UCO de medezeggenschap veel meer betreft bij de inhoudelijke invulling van de plannen. Wat de kwaliteit van onderwijs vooral zou kunnen verbeteren is het verruimen van de uren van docenten. Per acclamatie wordt het standpunt aangenomen: "De GV wil dat de facultaire medezeggenschap instemmingsrecht krijgt op de facultaire plannen voor dit jaar."

90

95

100

Stemming

Stemvoorstel:

105

De GV besluit na stemming in te stemmen met de verdeling van de voorinvesteringen van 2016 naar rato van studentaantallen.

Voor: 19

Tegen: 1

Blanco: 1

110 Onthouding: 0

Daarmee zal de GV instemmen met de verdeling van de voorinvesteringen van 2016 naar rato van studentaantallen.

115 De GV is ontevreden over hoe het proces dit jaar is verlopen. De voorzitter inventariseert de wensen van de GV voor het proces van de komende jaren. Ten eerste worden er vraagtekens gezet bij de eis dat de onderwijskwaliteitsverbeteringen bovenop de reguliere kwaliteitsinvesteringen dienen te komen. Deze eis is afkomstig vanuit de landelijke studentenbelangenorganisaties zodat aankomende studenten merken dat de kwaliteit van hun onderwijs verbeterd is en de voorinvesteringen bijvoorbeeld niet geïnvesteerd worden in honourstrajecten. Het gaat erom dat het geld traceerbaar is, niet om de inhoud van de maatregelen. De GV zou de investeringen graag ruimer opvatten zodat niet alleen de onderwijskwaliteitsverbeteringen bovenop het reguliere onderwijs in aanmerking komen.

120
125 Ten tweede vindt de GV het belangrijk dat er ruimte blijft voor differentiatie tussen faculteiten en tussen de opleidingen. Faculteiten moeten echter ook de mogelijkheid hebben samen te werken wanneer de inhoud van hun plannen daartoe gelegenheid biedt. Op die manier kunnen opleidingen en faculteiten de krachten bundelen en zo een grotere kwaliteitsslag maken, van belang is wel dat het initiatief hiervoor uit de faculteiten zelf komt. Ten derde wil de GV graag aan het College meegeven dat 4 miljoen verdeeld over 7 faculteiten onvoldoende geld is om grootschalige kwaliteitsverbetering te waarborgen.

130 Tot vierde wordt de GV graag betrokken bij de evaluatie van de voorinvesteringen. Waarschijnlijk zal de UCO analyseren in hoeverre de beoogde doelen van de investeringen zijn behaald. Omdat de effecten van de maatregelen op zijn vroegst in de zomer van 2017 zichtbaar zijn, kan deze evaluatie niet meegenomen worden bij het vaststellen van de plannen voor de volgende voorinvesteringen. Ten slotte wil de GV de investeringen het liefst zoveel mogelijk intern besteden en niet uitgeven aan externe bureaus die een training komen geven over hoe de kwaliteit van onderwijs verbeterd kan worden.

135
140 Er is consensus over dat de GV nog een aantal vragen wil stellen aan het College over de voorinvesteringen. GV-leden Hooijmans en Donner zullen dit weekend een conceptbrief aan het College opstellen met daarin de genoemde aandachtspunten. Na akkoord van de GV wordt de brief voorgelegd aan het College. De voorzitter van de GV zal de uitkomsten van het overleg met het College terugkoppelen aan de GV. Vervolgens ligt de vraag voor of de GV kan instemmen met het conceptbesluit van het College over de voorinvesteringen voor 2016.

145 Er wordt geen bezwaar gemaakt tegen het voorstel om vanmiddag een persbericht uit te sturen over de voorinvesteringen.

5. Begroting Commissie Diversiteit (advies)

De voorzitter vraagt of er iemand bezwaar heeft tegen het verlenen van spreekrecht aan Prof. Dr. Gloria Wekker, de voorzitter van de subcommissie diversiteit. Dit is niet het geval.

150 Wekker legt uit dat de begroting van de subcommissie Diversiteit prematuur is opgesteld door de Commissie Democratisering en Decentralisering. De nu voorliggende begroting is gebaseerd op het mandaat van de precommissie. Gezien de tijd en taak die er voor de commissie ligt, is besloten om te werken met studenten als onderzoeksassistenten. Daarnaast werkt de commissie in het Engels en moet het definitieve rapport vertaald worden naar het Nederlands. Deze twee punten hebben ervoor gezorgd dat de begroting hoger is uitgevallen dan de oorspronkelijke begroting. Omdat het onderzoek bijdraagt aan het wetenschappelijk en sociaal kapitaal van de onderzoeksassistenten geeft de commissie volgens Wekker ook iets terug aan de UvA. Wekker realiseert zich dat 200.000 euro een fors bedrag is, maar zij beschouwt de voorgenomen begroting van de subcommissie Diversiteit als een terughoudende begroting.

155
160 Een GV-lid vraagt of de commissie heeft nagedacht over het gebruik van interne diensten van de UvA en van studenten Engels? Omdat de subcommissie de Commissie Democratisering en Decentralisering volgt in de tijd, kan de subcommissie de kennis van de Commissie Democratisering en Decentralisering gebruiken en een aantal dingen samen doen. De subcommissie Diversiteit heeft reeds contact met studenten Engels die het rapport kunnen vertalen. De verwachting is daarom dat de vertaalkosten lager uit zullen vallen.

165 Een ander GV-lid vraagt zich af in hoeverre de commissie zelf heeft bedacht om een lezingenreeks en een conferentie te organiseren? Dit volgt namelijk niet direct uit de onderzoeksplannen. Wekker licht toe dat binnen de pre-commissie is bedacht om jaarlijks een conferentie te organiseren over diversiteit om het bewustzijn te vergroten met betrekking tot dit onderwerp. Dit plan staat in principe los van de commissie, maar de eerste conferentie zal georganiseerd worden door de commissie. Een GV-lid stelt voor om voor bewustwordingsactiviteiten zoals een conferentie en een lezingenreeks aparte fondsen te reserveren. De GV wil aan het College adviseren om hier intern UvA-geld voor te zoeken of fondsen aan te schrijven voor deze activiteiten. De GV wil de conferentie graag in het budget van de commissie houden omdat daarmee gewaarborgd is dat de conferentie wordt uitgevoerd. Er wordt voorgesteld om de lezingenreeks op te voeren als een pro memori of om het bedrag dat vrijkomt voor het vertaalwerk in te zetten voor de lezingenreeks.

170
175 Een GV-lid heeft moeite om in te stemmen met de begroting omdat deze volgens haar niet terughoudend is in het licht van de huidige bezuinigingen. Wekker benadrukt dat de werklast van 1 dag p/w per onderzoeker een fictieve inschatting is. De commissie levert in werkelijkheid veel meer werk dan begroot. Daarnaast zal Wekker haar eigen reizen gebruiken om informatie in te winnen over het diversiteitsbeleid bij andere universiteiten. De GV beschouwt de 1.500 euro die gereserveerd is voor een werkbezoek aan een andere universiteit die vooruitstrevend is als het gaat om hun diversiteitsbeleid – gedacht wordt aan Duisberg-Essen – wordt als een bescheiden uitgave. De kosten voor de website zullen ook lager uitvallen omdat de subcommissie diversiteit gebruik zal maken van de website van de Commissie Democratisering en Decentralisering. Een GV-lid merkt op dat alle opleidingen iets zullen hebben aan de subcommissie Diversiteit, dus in die zin wordt het geld niet onttrokken aan de opleidingen.

180 De minderheid van de GV is ervoor om de commissie de vrijheid te geven om met posten te schuiven. Het wordt gewaardeerd als het onderzoek voor minder kan worden uitgevoerd dan begroot. Een GV-lid vraagt of het mogelijk is om op een later moment in te stemmen met de begroting, als er meer duidelijkheid is over de kosten op de begroting. Een ander GV-lid antwoordt dat dit niet mogelijk is omdat de subcommissie dan vertraging oploopt. Er is ook al voldoende informatie over wat de commissie gaat doen en de inschatting van de uitgaven. De subcommissie kan de post onvoorzien gebruiken om de posten aan te vullen die hoger uitvallen. Bovendien zullen alle drie de commissies hun uitgaven achteraf verantwoorden.

185
190 Een GV-lid heeft een vraag over het uurloon van Dr. Icasa. Eerst was er sprake van dat zij geen geld zou kosten voor de commissie en nu is haar uurloon het hoogste van alle commissieleden. Wekker antwoordt dat er weinig experts zijn op dit terrein die ook buitenlandervaring hebben. Het was lastig om mensen bereid te vinden om zitting te nemen in de commissie. De praxis van het instituut waar Dr. Icasa voor werkt, is dat extern werk vergoed moet worden aan het instituut. Dr. Icasa gebruikt een deel van haar onderzoekstijd voor het werk van de subcommissie. Er zijn volgens Wekker geen andere mogelijkheden om het werk te verdelen onder de commissieleden, o.a. doordat er een commissielid is weggegaan omdat zij te weinig tijd had.

195
200 De GV geeft dhr. De Ploeg spreekrecht. Hij bevestigt dat als Icasa minder dan een halve dag p/w zou werken voor de subcommissie, de overheadkosten zouden wegvallen en daarop was de aanvankelijke inschatting gebaseerd. Toen de eerdere kandidaat zich terugtrok was dat omdat die het commissiewerk niet in de halve dag kon doen die ze overhad naast andere werkzaamheden. Dr. Icasa kon voor de pre-commissie toen niet meer voor een halve werkdag aangezocht worden.

205 De voorzitter inventariseert welke punten de GV mee wil geven aan het College. Dit zijn:
210 1. Vertaalwerk: fijn als dit intern wordt gedaan en de kosten lager uitvallen.
2. Eerste conferentie over diversiteit in de begroting houden.
3. Externe fondsen aanschrijven voor conferenties en andere bewustwordingsactiviteiten over diversiteit.

215 **Stemming**

Stemvoorstel:

De GV besluit positief te adviseren over begroting van de subcommissie Diversiteit zoals aangeboden op 2 maart 2016.

220 Voor: COR:7 CSR: 8
Tegen: 0
Blanco: COR 3 / CSR 3
Onthouding: 0

225 Daarmee zal de GV positief adviseren over de begroting van de subcommissie Diversiteit.

De GV-leden Appelman, Doeleman en Donner stellen de conceptbrief op die binnenkort wordt voorgelegd aan de GV.

230 **6. Adviesrecht Begroting**

De voorzitter legt uit dat de GV niet alleen instemmingsrecht heeft op de hoofdlijnen van de begroting maar ook adviesrecht op de hele begroting. De vraag is of de GV daar ook gebruik van wil maken. Wettelijk gezien heeft de GV recht om nog advies uit te brengen. Dit zou echter wel betekenen dat de begroting opnieuw voorgelegd moet worden aan de GV en dat het gehele begrotingsproces weer zes weken stil blijft liggen. Er wordt momenteel gewerkt aan de antwoordbrief op de instemming op de begroting. De vraag is of er punten zijn in het begrotingsproces die de GV nog niet voldoende heeft aangekaart.

235 Ten eerste wil de GV graag de definitieve begroting ontvangen. Ten tweede is de GV teleurgesteld dat hij niet tijdig om advies is gevraagd. Het is nu maart en de meeste GV-leden denken niet dat het nu nog zinvol is om advies te geven dat bijdraagt aan de besluitvorming rondom de begroting. De GV zal daarom deze keer het advies laten passeren, maar wordt voortaan graag op tijd geïnformeerd. De GV denkt namelijk graag mee over de vormgeving van het begrotingsproces. Een GV-lid merkt op dat de GV niet op eigen initiatief advies kan uitbrengen over de begroting omdat de definitieve begroting nog niet aan de GV is verstuurd.

240 De GV besluit niet te willen adviseren op de begroting. Wel wil de GV een brief opstellen aan het College met de strekking: "De GV heeft vernomen dat de GV adviesrecht heeft op de begroting. De GV is teleurgesteld dat de definitieve begroting nooit ter advies is voorgelegd en dat de optie daartoe pas aan het eind van het proces geopperd wordt. Het is inmiddels maart 2016 en advies over de begroting zal geen werkelijke invloed meer hebben op de inhoud van het voorgenomen besluit. De GV voelt daarom niet meer de behoefte te adviseren op de begroting maar zou er wel graag sterk op willen wijzen dat voor de volgende financiële cyclus dit beter moet verlopen. Graag zou de GV willen meedenken over een manier waarop zowel aan het adviesrecht en het instemmingsrecht voldaan kan worden en het begrotingsproces op tijd afgerond kan worden."

245 De GV-leden Appelman en Donner stellen dit weekend een conceptbrief op die maandag wordt voorgelegd aan de GV, alvorens te worden verstuurd aan het College.

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte pauze om 11.30 uur.

De vicevoorzitter neemt het voorzitterschap over en heropent de vergadering om 11.40 uur.

260 **7. Huishoudelijk Reglement GV**

De e-mailstemming over de begroting is niet goed verlopen. Naar aanleiding daarvan wordt voorgesteld om het HR van de GV aan te scherpen. De voorzitter benadrukt dat het prettig is dat er voldoende vertrouwen in een e-mailstemming als proces bestaat. Hij vraagt zich echter af of e-mail een geschikt medium is om te stemmen. In principe wordt er gestemd tijdens een vergadering en heeft er altijd eerst een discussie plaatsgevonden. De suggestie van de voorzitter is daarom om zo min mogelijk aanpassingen te maken in het HR. Hij stelt de volgende wijzigingen voor:

1. Een e-mailstemming moet zoveel mogelijk zijn als een gewone stemming, behalve als het medium ertoe noodzaakt om iets aan te passen.
2. Het aantal aanwezigen is gelijk aan het aantal uitgebrachte stemmen.
- 270 3. De e-mailstemming heeft een termijn van 48 uur (i.p.v. minimaal 48 uur)
4. De ambtelijk secretaris telt de stemmen en legt de uitslag voor aan het DB.

Een GV-lid stelt voor om de punten die geïnventariseerd zijn bij de vorige vergadering na te lopen. Hij wil graag per punt bediscussiëren of het gewijzigd dient te worden in het HR. Vervolgens kunnen de punten die uit de discussie naar voren komen bij elkaar gebracht worden. Gezien de tijd, zou

275 hij graag in ieder geval de zaken over de e-mailstemming behandelen.

De GV bespreekt of een lid zijn stem mag veranderen gedurende een e-mailstemming. In dat geval zou de laatst uitgebrachte stem meetellen in de stemming. Om chaotische stemmingen te voorkomen, wordt voorgesteld dat een stem maximaal 1 keer gewijzigd mag worden.

280 Vervolgens wordt besproken of je een stemverklaring mag uitbrengen. Voorstanders vinden van wel, want ook bij een GV mag je toelichten waarom je iets stemt. Tegenstanders benadrukken dat de discussie plaatsvindt voor de stemming. Een GV-lid stelt voor om voorafgaand aan een e-mailstemming te vragen of iedereen klaar is om te stemmen en alle argumenten helder zijn.

285 De vraag komt op wat een stemming is. Volgens een GV-lid is een stem een uiting van iemands standpunt en de situatie. Als je je stem niet mag wijzigen en niet mag toelichten, krijg je een uitkomst die mogelijk tegengesteld is aan iemands standpunt. Een ander GV-lid brengt hier tegenin dat de stemming het moment is dat je je stem uitbrengt, er wordt niet meer gediscussieerd. Het doel van de stemming is om zo geconcentreerd mogelijk een idee te krijgen van wat iedereen vindt. Daarom moet een stem uitgebracht worden in zijn meest eenvoudige vorm. Als er voldoende over nagedacht is, is het tijd om te stemmen. Als je dan je stem wijzigt, breng je twee keer je stem uit, en is je stem ongeldig.

290 Een GV-lid zou graag zien dat een stem gemaïld wordt naar de persoon die de stemming uitroept, zodat raadsleden elkaars stem niet beïnvloeden. Als het resultaat bekend is, wordt ook bekend gemaakt hoe iedereen gestemd heeft. Hier wordt tegenin gebracht dat je in de GV wel degelijk een idee hebt van hoe iedereen stemt en mensen elkaar beïnvloeden.

295 Één GV-lid is überhaupt tegen e-mailstemmingen. Hij zou willen dat alle discussies gevoerd worden in de GV en de besluiten daar genomen worden. De GV is namelijk een openbare vergadering. Gasten kunnen niet zien hoe de e-mailstemming verloopt. Daarbij is het niet effectief om alle argumenten per mail uit te wisselen.

300 Een ander GV-lid merkt op dat er soms een noodzaak is om een e-mailstemming te organiseren. Hij stelt voor om aan te kondigen dat er een e-mailstemming komt. Vervolgens heeft de GV 48 uur om argumenten en reacties uit te wisselen. Daarna kan de voorzitter een e-mailstemming uitroepen waarbij raadsleden een paar uur de tijd hebben om hun stem uit te brengen.

305 **Stemming**

Stemvoorstel:

De GV onderkent de noodzaak van een e-stemming in sommige gevallen.

Voor: COR:6 CSR: 10

310 Tegen: COR: 3 CSR: 0

Blanco: COR: 1 CSR: 0

Onthouding: COR: 0 CSR: 0

315 Voor het aanpassen van het HR is een twee/derde meerderheid nodig van de GV. Er bestaat onduidelijkheid over hoe de stemmen geteld moeten worden, maar er is in ieder geval geen twee/derde meerderheid behaald.

320 Gezien de tijd stelt een GV-lid voor om een commissie HR GV in te stellen. Deze commissie zal een voorstel doen voor wijzigingen in het HR om meer duidelijkheid te geven over stemmen per e-mail. GV-lid Appelman zal de GV per mail vragen wie er interesse heeft om plaats te nemen in de commissie HR GV.

8. Rondvraag en sluiting

Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat er verder geen vragen zijn, sluit hij de vergadering om 12.10 uur.

325