

Centrale Ondernemingsraad

COR-secretariaat

College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam
Mw. prof. dr. G.T.M. ten Dam
Spui 21
1012 WX Amsterdam

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

Datum
6 juli 2020

Telefoon
020 525 6955

Uw kenmerk: 2020-063214

Contactpersoon
Mw. mr. N.M. Nagobi

Bijlagen:

Ons kenmerk: cor20/u028

Onderwerp: Reactie COR – Instemmingsverzoek Arbobeleid 2020

Geacht College,

Hierbij geeft de COR haar eerste reactie op het door u aangeboden ARBO beleid 2020 (2020-063214). Ondanks dat het een duidelijk beleidsstuk is geworden waar uiteen wordt gezet hoe de UvA het ARBO beleid vorm wil gaan geven, kan de COR haar instemming nog niet geven. Hieronder zetten wij uiteen wat wij in het beleid missen en vragen wij het college om deze zaken te adresseren voordat wij onze instemming kunnen geven.

Ten eerste wil de COR opmerken dat maatregelen die in het kader van arbeidsomstandigheden, verzuim en re-integratie genomen worden, onder het instemmingsrecht van de medezeggenschap vallen (COR, OR of GOR). In het voorstel wordt deze bevoegdheid ook als zodanig erkend. Echter, de invulling daarvan vindt de COR veel minder duidelijk omschreven. Veel van deze maatregelen zijn opgenomen in het werkplan van de Arbodienst. Dit werkplan wordt volgens de hier voorgestelde procedures ter kennisgeving aan de COR aangeboden. Echter, in het werkplan staan verschillende zaken die opgevat kunnen worden als een regeling rondom arbeidsomstandigheden en dus vallen zij onder het instemmingsrecht. Het werkplan zal daarin dus een scherper onderscheid moeten maken, vooral wat ter kennisgeving is en wat adviesplichtig is.

Verder zou de COR graag meer inzicht krijgen in de manier waarop het plan van aanpak en PDCA-cyclus zich verhoudt met het contract met de Arbodienst waar al verregaande invulling wordt gegeven aan allerlei activiteiten die onderdeel zouden moeten zijn van de plannen van aanpak op basis van de verschillende RI&E's. Door deze op te nemen in het werkplan van de Arbodienst en deze slechts ter informatie aan de COR en/of de decentrale medezeggenschap aan te bieden wordt volgens de COR een stap overgeslagen en de bevoegdheden van de medezeggenschap genegeerd.

Ten tweede merkt de COR op dat in het algemeen de rol van de medezeggenschap enigszins wordt onderbelicht in dit beleid. Graag zou de COR zien dat de medezeggenschap veel duidelijker wordt meegenomen in de verschillende fasen van het uitwerken van het beleid. In hoofdstuk 7, bijvoorbeeld, worden de overlegstructuren beschreven. De rol van de medezeggenschap wordt beperkt tot het in algemene termen verwoorden van de bevoegdheden. Bij overleggen van Arbo-coördinatoren, BHV-hoofden en hoofden P&O staan verdieping van het arbobeleid, meedenken over beleidsvoorstellen,

Ons kenmerk
cor20/u028

methodieken en instrumenten ter discussie. Zaken die niet alleen snel tot instemmingsplichtige besluiten leiden, maar waarbij de COR ook gelooft dat de medezeggenschap een relevante bijdrage kan leveren. De COR begrijpt dat het hier niet altijd om wettelijke verplichtingen gaat, maar juist ook over de adviserende/meedenkende rol in voortrajecten die aan de medezeggenschap kan worden toegekend.

Wij zouden graag zien dat het betrekken van de medezeggenschap bij beleidsvoorbereiding en -evaluatie een hogere prioriteit krijgen. Alleen op bestuurlijk niveau komen de overleggen tussen UvA en arbodienst en de COR ter sprake. Op facultair-/diensten-/bestuursstaf-niveau komt de medezeggenschap in het geheel niet ter sprake, terwijl het arbobeleid en de RI&E's toch voor een belangrijk deel gedecentraliseerd vorm krijgen. Wij vragen het college om in het beleidsstuk de rol van de COR, maar ook de rol van decentrale medezeggenschap meer prioriteit te geven en duidelijker aan te geven wanneer er overleg plaatsvindt met de medezeggenschap op de verschillende niveaus en met welke intentie.

Graag vernemen wij uw reactie.

Hoogachtend,

Gerwin van der Pol,
Voorzitter

Cees Kleverlaan,
Vicevoorzitter

Aanvullend op de brief, enkele meer specifieke opmerkingen.

2. *Werk en Rusttijden*

In uw beleidsplan vindt de COR in artikel 2.3.3 dat er geen rusttijden zijn, maar wel verplicht overwerk op ongebruikelijke tijden, en de introductie van aanwezigheidsdiensten. Dit artikel baart de COR om verschillende redenen zorgen.

In de eerste plaats wordt de omvang van het aantal uren overwerk in het midden gelaten. De CAO geeft weliswaar de mogelijkheid van incidenteel overwerk, terwijl de werkdrukproblematiek heeft laten zien dat overwerk in verschillende functies inmiddels permanent is geworden. Graag wil de COR duidelijkheid over de aard en de mate van de verplichting van overwerk.

Ten tweede wordt gesproken over ongebruikelijke tijden. Betekent dit dat de medewerker gevraagd kan worden buiten de gebruikelijke werktijden van 8.00 uur-18.00 uur te werken. Gaat het hier om onderwijs dat van 18.00 uur tot 22.00 uur gegeven wordt? Kan het onderwijs op zaterdag gegeven worden? Wat voor compensatie staat er voor in het weekend werken, nu een werkweek nooit meer dan 38 uur is op papier.

Ten derde: Hoe moet de term aanwezigheidsdienst worden begrepen? Zeer recent heeft de COR met u een discussie gevoerd over de vraag of docenten gevraagd kon worden om studenten van 15.00-20.00 uur in de gebouwen van de universiteit bezig te houden. Dit naar aanleiding van enkele casus waarin dit inderdaad voor volgend studiejaar gevraagd werd. Vijf uur in een collegezaal zitten zonder daglicht is langer dan volgens de Arbonormen toegestaan is. Nu het risico op besmetting met covid-19 moet worden geminimaliseerd, is het onverstandig om een grote groep volwassenen langdurig in een afgesloten ruimte te laten. Mocht iets anders bedoeld worden dan hoort de COR dat graag.

Bij 2.4 wordt verwezen naar het wettelijk kader omtrent Ziekteverzuim en re-integratie, maar niet naar een eigen (te ontwikkelen) preventief beleid. Terwijl dit wel nadrukkelijk op de agenda staat, gezien de tekortkomingen in het huidige beleid en de uitvoering daarvan. Een toevoeging over de inzet van dit beleid zou op z'n plaats zijn om dit te bestendigen.

3. *Reikwijdte*

Bij de opsomming onder de reikwijdte van dit Arbobeleid staat een wat vage beschrijving: *“Gastmedewerkers, ingehuurd medewerkers en PNID die onder gezag van de UvA worden uitgevoerd. Voor deze medewerkers geldt dat de inlenende werkgever de relevante delen van de RI&E beschikbaar moet stellen aan de uitlenende werkgever die deze aan de inlenende medewerkers meedeelt.* Dit wordt een bron van verwarring, want vallen deze medewerkers dan onder de verantwoordelijkheid van de UvA of van de inlenende werkgever is de vraag? In contracten met uitbesteed werk staat dat de werkgever van (o.a. Schoonmakers, beveiligingspersoneel, catering) verantwoordelijk is voor de RI&E van deze werknemers. De COR vindt dat dit scherper moet worden gedefinieerd, dit is te beperkt en te veel voor interpretatie vatbaar. Veel van deze werknemers zijn niet op de hoogte van wat hierover is afgesproken. Dit contrasteert met hetgeen hierover in punt 6 Werknemers van externe bedrijven wordt gemeld. Wie controleert uiteindelijk dan de opvolging, communicatie en kwaliteit van deze afspraken?

Punt 5: uitgangspunt is een vergelijkbaar niveau van arbeidsomstandigheden als binnen de UvA. Dus RI&E's conform de standaard die de UvA hanteert.

Punt 6: Idem.

4.1 *RI&E-modules*

Inzet specifieke modules in overleg met FOR/GOR i.p.v. ter beoordeling van arbodienst alleen.

4. *Risico-inventarisatie en -evaluatie*

4.4 *Procesgang RI&E*

Formaliseren dat de medezeggenschap zitting heeft in de RI&E-begeleidingsgroep.

In het plan van aanpak dienen in ieder geval per onderdeel de volgende zaken te worden opgenomen:

Ons kenmerk
cor20/u028

- Wat gaat er gebeuren?
- Wie is verantwoordelijk?
- Welke prioriteit krijgt het?
- Wanneer start het en wordt het afgesloten (planning)
- Welk budget is toegekend?
- Voortgangsrapportages: de frequentie en wanneer en met wie gedeeld (bij grote projecten)?

In artikel 4.4.f staat vermeld dat als de arbodienst-coördinator ook betrokken is bij de uitvoering van de RI&E deze de uitvoering van de RI&E niet toetst. Graag verneemt de COR wie er in dat geval toetst.

6. Governance – Proces, taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden

Bij 6.1. Organisatie arbozorg speelt de medezeggenschap blijkbaar geen enkele rol meer, in het organogram ontbreekt de rol van de medezeggenschap volledig. De COR ziet graag dit onderwerp alsnog toegevoegd in het beleidsstuk.

7. Governance – overlegstructuren

7.2 BHV-hoofdenoverleg

De BHV-opleidingen vormen onderdeel van het met de medezeggenschap te bespreken opleidingsbeleid op basis van art. 31b WOR.

Verder komt de medezeggenschap er karig vanaf in dit hoofdstuk, er is blijkbaar geen rol voor de medezeggenschap weggelegd in voortrajecten. Pas aan het einde van de cyclus komt de medezeggenschap in beeld. Dit omdat het dan om een wettelijke verplichting gaat.

8. Governance – bestuurlijke terugkoppeling en medezeggenschap

8.2.1 Centrale en decentrale ondernemingsraad

De medezeggenschap heeft instemmingsrecht op positie, takenpakket en persoon van alle preventiemedewerkers. Dus niet alleen de arbodienstcoördinator, maar ook bijv. de BHV-hoofden en anderen die een preventietaak gedelegeerd hebben gekregen.

Bijlage 1 Beleid en protocollen

Er zijn nogal wat onderwerpen waar in 2020 beleid of protocollen voor worden afgesproken. Dit gebeurt op basis van het instemmingsrecht van de COR.