

Gezamenlijke Vergadering

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG AmsterdamT 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

5

10

Verslag 56^e Gezamenlijke Vergadering

15

Datum

28 november 2014

Verslag door

E.J.H.M. Renes

Tijd

14.00-15.00 uur

Locatie

OMHP, C3.17

20

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
- 35 3. Vaststelling van het verslag van de 55^e GV d.d. 7-11-2014
4. Instellingsplan 2015-2020: bijgestelde conceptversie (instemming)
5. Rondvraag en sluiting

30

Aanwezig:**CSR:** E. Aarts, J. Beckman, L. Benner, I. Blomberg, A. Dijkstra, S. van den Hoek, L. van Exter (vanaf 14.20 uur), L. van Hirtum, Y. Lachkar, T. Sewbaransingh (voorzitter GV), T. Lotten, G. Ülker, D. van Velzen, S. Wirken

35

COR: J. Bekkenkamp, D.J. Donner, A. de Jong, J. Maat, P. Rodenburg, M. Terpstra, O. van Tubergen, I. Visser, R. Winkels (vicevoorzitter GV), F. Renes (ambtelijk secretaris COR en GV, verslag)**VERSLAG****1. Opening en vaststelling agenda**

- 40 De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, in het bijzonder de nieuwe afgevaardigde van de OR ACTA in de COR. Het nieuwe lid stelt zich kort voor. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

- 45 • De werkgroep formats die ook enigszins naar het Visiehoofdstuk van het Instellingsplan kijkt, is twee keer bijeen geweest. Het blijkt vrij lastig voor de VU om over de formats te praten, want als ze aan de formats willen voldoen, moet het hele besturingsmodel omgegooid worden. De GV VU wil en kan eigenlijk ook niet over de formats praten zolang de discussie over het besturingsmodel nog niet is afgerond. Daarom heeft de werkgroep vandaag besloten om niet meer te
- 50 proberen overeenstemming over de formats te bereiken voordat het CvB en de medezeggenschap van de VU het eens zijn over het besturingsmodel. Dit zal op zijn vroegst in het voorjaar van 2015 zijn. Ondertussen gaat de UvA-VU samenwerking wel door. Op basis van een lijstje voorwaarden dat uit de tijd van de discussie over de AFS stamt, probeert de werkgroep helder te krijgen op welke dingen de medezeggenschap nu allemaal moet letten en op welke aspecten van

55 de samenwerking van de UvA met de VU, of een andere organisatie, de medezeggenschap grip
wil houden d.m.v. advies- of instemmingsverzoeken. Dit zou tot een soort draaiboek voor sa-
menwerkingsverbanden moeten leiden. De werkgroep gaat hiermee verder, maar de formats
60 voor een geïntegreerde faculteit van UvA en VU worden dus op de langere baan geschoven.
Daarnaast heeft de werkgroep over het Visiehoofdstuk gesproken. Bedoeling is dat de GV VU
en GV UvA proberen om gelijk op te gaan wat betreft hun instemming met het Visiehoofdstuk.
Dit hangt nauw samen met het genoemde lijstje voorwaarden, want de voorwaarden die aan de
samenwerking worden gesteld, gelden ook voor het Visiehoofdstuk. De werkgroep zal hier ver-
der aan werken zonder de juristen van de CvB's van UvA en VU. De voorwaarden voor de sa-
menwerking zullen ook in de COR en de CSR afzonderlijk besproken worden, dus als leden in-
65 put hebben, kunnen ze het in eerste instantie daar kwijt en dan komt het langs die weg ook bij de
werkgroep terecht.

3. Vaststelling van het verslag van de 55^e GV d.d. 7-11-2014

70 Nieuw aan het verslag is dat aan het einde een overzicht van alle actiepunten is bijgevoegd. De
voorzitter stelt voor het verslag eerst door te nemen voor tekstuele wijzigingen en opmerkingen en
daarna de actiepunten langs te lopen.

Tekstueel:

Het verslag wordt met één tekstuele wijziging vastgesteld.

Naar aanleiding van:

75 Er zijn geen opmerkingen n.a.v. het verslag.

Actiepunten:

141107-01: De commissie Stemprocedure die een voorstel zal formuleren voor de stemprocedure
betreffende de verkiezing van de voorzitter en vicevoorzitter moet nog bij elkaar komen; dit zal pas
eind januari 2015 het geval zijn. Het actiepunt blijft dus staan.

80 **141107-02:** Het actiepunt is afgehandeld.

141107-03 en -04: Deze GV was alleen voor het IP bedoeld, maar er wordt gewerkt aan een advies-
brief over meervoudige benoemingen door M. Terpstra. De actiepunten blijven staan.

141107-05: Er is een brief naar het CvB gestuurd waarin is aangegeven dat de GV meer tijd nodig
heeft voor het instemmingsverzoek betreffende Veiligheidsbeleid. Het actiepunt is dus afgehandeld.

85 Het is wel zaak dat er snel een inhoudelijke reactie van de GV komt.

141107-06: Er wordt gewerkt aan de conceptbrief met een voorwaardelijke instemming met het Vei-
ligheidsbeleid. Een GV-lid wijst erop dat de Centrale Medezeggenschapsraad (CMR) van de HvA
ook moet instemmen met in ieder geval één van de stukken. Als de CMR wel instemt en de GV
UvA niet of andersom, dan heeft de een iets goedgekeurd wat daarna weer door het CvB gewijzigd
90 wordt. Volgens een ander GV-lid moet het CvB de GV in dat geval opnieuw om instemming vragen.
Dit is een probleem van het CvB, niet van de GV.

141107-07: Het actiepunt is afgehandeld.

4. Instellingsplan 2015-2020: bijgestelde conceptversie (instemming)

95 De voorzitter stelt voor om de drie breekpunten die bij de vorige GV zijn vastgesteld, langs te lopen
en te kijken of dat nog steeds breekpunten zijn.

Flexschil Naar aanleiding van de GOV d.d. 7 november jl. heeft het CvB een tekstvoorstel
gedaan. Daarnaast heeft het CvB aan het DB COR toegezegd dat het binnenkort in de OV van de
COR zal toelichten hoe men de flexschil in kaart gaat brengen en een tijdspad zal geven. Voor de
100 meerderheid van de aanwezige GV-leden blijkt de flexschil geen breekpunt meer te zijn. Een GV-lid
vindt het nog heel erg vaag wat er in het tekstvoorstel van het CvB staat. Ook vindt hij dat het aantal
tijdelijke contracten voor docenten en onderzoekers doorgeschoten is, niet 'soms' doorgeschoten,
zoals nu in het tekstvoorstel staat. Voor hem is de flexschil nog wel een breekpunt.

Selectieve masters De rector en het hoofd JZ hebben benadrukt dat de selectiecriteria voor
selectieve masters in de OER-en worden opgenomen en dat het daarmee het facultaire zaak is. Ze
gaven daarbij aan dat alle masters weliswaar selectief worden, maar dat het selectie criterium ook
alleen uit een bachelordiploma kan bestaan, waardoor er de facto niks verandert t.o.v. de huidige
105 situatie. Nu kan een student immers met een bachelordiploma een aansluitende master volgen en dat
kan dan ook. De facultaire medezeggenschap heeft daar nog steeds adviesrecht op.

110 *L. van Exter komt binnen.*

De vicevoorzitter brengt een punt in van een GV-lid dat niet bij deze vergadering kon zijn. Het CvB heeft toegezegd dat het selectief worden van een master die dezelfde naam heeft als de bachelor, al aan het begin van die bachelor aan de studenten gemeld wordt. Het GV-lid vreest dat die toezegging tamelijk eenvoudig te omzeilen is door die master een variant-benaming te geven vervat in het besluit tot selectief toegankelijk maken. Desgevraagd geeft de voorzitter aan dit niet als een gevaar te zien: op het moment dat er een naamswijziging plaatsvindt, heeft de medezeggenschap instemmingsrecht. Voor de meerderheid van de aanwezige GV-leden blijkt de flexschil geen breekpunt meer te zijn. Er wordt voorgesteld om in de brief aan het CvB te zetten dat het selectief maken van masters eigenlijk aangeeft dat de kwaliteit van de bachelors niet meer hoog genoeg is. Ook bestaat het gevaar dat de toegankelijkheid van het onderwijs in het gedrang komt.

Rendement Volgens een GV-lid vindt de rector dat de focus niet teveel op het getal, de 80%, moet liggen, maar dat het een manier is om de faculteiten de maatregelen uit het rapport Studietoeloesing te laten implementeren. Het noemen van een bachelorrendement van 80% is dus een middel om de faculteiten in beweging te krijgen; aan het niet halen ervan zijn geen sancties verbonden. Om de angst van de GV weg te nemen dat er nieuwe rendementsverhogende maatregelen worden getroffen, heeft de rector toegezegd dat het gaat om 'bestaande kwaliteitsverbeteringen'; in het tekstvoorstel stond alleen 'kwaliteitsverbeteringen'. De collegevoorzitter gaf vanochtend in het agendaoverleg met het DB COR aan dat de GV in haar brief kan zetten dat deze verbeteringen het BSA, matching en de maatregelen uit Studietoeloesing betreffen.

Een GV-lid wijst op de perverse prikkel die van de rendementsdoelstelling uit kan gaan. Een ander GV-lid geeft aan nog steeds voorstander te zijn van faculteitsspecifieke streefcijfers in het IP. Een bachelor Rechtsgeleerdheid wordt bijv. vaak gekozen door studenten die niet precies weten wat ze willen gaan studeren. Er zal daar altijd een hogere uitval zijn dan bij bijv. Geneeskunde. Een GV-lid vraagt of er voorstellen zijn voor een alternatieve kpi. Een alternatief zou kunnen zijn: 'Faculteiten hebben binnen zes jaar alle kwaliteitsverhogende maatregelen volledig geïmplementeerd.' Ook wordt er geopperd om rendement niet in diploma's te meten maar in studiepunten.

De vicevoorzitter geeft aan dat de GV het CvB al ruim een half jaar probeert te overtuigen van het feit dat rendement niet op deze manier als doel gesteld moet worden: het is niet realistisch, ook gezien de extra bezuinigingen, en het heeft perverse prikkels. Het CvB laat zich echter niet overtuigen. Zijn voorstel zou zijn om het punt nog duidelijker te maken maar het niet als breekpunt te formuleren, want hij verwacht niet dat CvB van mening zal veranderen. Hij stelt voor om de publiciteit te zoeken, aan te geven dat de GV het nog steeds een onverstandige maatregel vindt maar dat het CvB eraan vasthoudt, maar dat men toch verder moet. Diverse GV-leden zijn het hier niet mee eens. Als de GV nu instemt, alleen omdat het CvB niet toegeeft, wordt het instemmingsrecht ondermijnd. Ook zal de midterm review problemen opleveren als er aan die 80% wordt vastgehouden, want sommige faculteiten zullen dat percentage bij lang na niet halen. Bovendien is het maar de vraag hoeveel de GV met de media kan bereiken; de verwachting is niet dat het CvB op basis van de argumenten van de GV in de media wél van mening zal veranderen. Een GV-lid wijst erop dat er geen sanctie op staat als faculteiten een bachelorrendement van 80% niet halen, maar financieel gezien zit die sanctie er eigenlijk al in: als een faculteit niet genoeg diploma's haalt, krijgt ze geen vergoeding en kan ze haar onderwijs niet kostendekkend draaien. Het maakt dus eigenlijk niet zoveel uit of die kpi nu wel of niet in het IP staat. De vicevoorzitter geeft aan dat de collegevoorzitter gezegd heeft dat als bij de midterm review blijkt dat de rendementsdoelstelling niet gehaald gaat worden, deze bijgesteld wordt. Daarnaast is in het verleden gebleken dat de GV soms met hard doordrukken iets in het IP kan krijgen, maar als het CvB en de decanen er niks aan willen doen, dan staat het in het IP maar gebeurt er niks mee. Dan is het dus een soort pyrrusoverwinning. Tegen dat laatste wordt ingebracht dat als de GV zo gaat denken, ze de hele discussie beter niet had kunnen voeren.

Na een peiling van de stemmen blijkt dat de rendementsdoelstelling voor de meerderheid van de aanwezige GV-leden nog steeds een breekpunt is. De vicevoorzitter merkt op dat als de GV nu niet instemt en het CvB de rendementsdoelstelling alsnog uit het IP schrapt, maar wel het beleid doorzet – het is immers overduidelijk dat de rector hier absoluut niet vanaf wil wijkten – de GV publicitair pas echt een probleem heeft. Het is bijna nog beter als het rendementscijfer in het IP blijft staan en de GV daartegen kan ageren dan dat het niet in het IP staat maar het wel achter de schermen

165 gebeurt; dan kan de GV niet meer zeggen dat ze tegen de rendementsdoelstelling is, want die staat dan niet meer in het IP. Een GV-lid geeft aan dat hij wel zou kunnen leven met faculteitsspecifieke rendementscijfers, maar niet met één percentage voor alle faculteiten, zoals nu in het IP staat.

Stemming

170 De voorzitter van de GV gaat over tot stemming over de stelling dat de GV instemt met het Instellingsplan 2015-2020 versie 0.8, zoals voorgelegd met de door het CvB voorgestelde tekstwijzigingen.

Uitslag:

175 Er zijn 23 stemgerechtigden. Er zijn 7 stemmen voor, 13 tegen en 3 blanco. Daarmee is de stelling verworpen. De DB's van COR en CSR zullen het vervolgproces afstemmen (**actiepunt 141128-01**).

5. Rondvraag en sluiting

Aangezien de volgende zaalgebruiker binnenkomt, komt dit agendapunt te vervallen.

180

De voorzitter dankt allen voor de inzet en sluit de vergadering om 15.00 uur.

ACTIEPUNTEN

- 185 **141107-01** De commissie Stemprocedure doet voor een volgende GV een voorstel voor de stemprocedure betreffende de verkiezing van de voorzitter en vicevoorzitter.
- 141107-03** De DB's nemen het vergaderpunt Procesafspraken meervoudige benoemingen op in de agenda van een volgende GV.
- 190 **141107-04** J. Beckman en M. Terpstra zoeken uit wat de mogelijkheden zijn om de rechten van de COR enerzijds en van de CSR anderzijds m.b.t. meervoudige benoemingen te splitsen en zij sturen de GV tijdig een bijgewerkt vergaderstuk.
- 141107-06** De COR-commissies HRM en Huisvesting stellen samen met E. Aarts een concept-brief op met een positieve insteek over het instemmingsverzoek Veiligheidsbeleid: "De GV gaat akkoord, mits...".
- 195 **141128-01** De DB's van COR en CSR stemmen het vervolgproces betreffende (de niet-instemming met) het Instellingsplan 2015-2020 af.