



**Gezamenlijke Vergadering**

**COR-secretariaat**

5

Spui 21  
1012 WX Amsterdam  
Postbus 19268  
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955  
E-mail: cor@uva.nl

10

## Verslag 70<sup>e</sup> Gezamenlijke Vergadering

15

Datum	Verslag door	Tijd
16 december 2016	Mw. T.L. van den Berg	09:30 – 11:30uur
Locatie		
CREA, muziekzaal		

20

---

### AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA
4. Begroting 2017
5. Rondvraag en sluiting

30

#### **Aanwezig:**

**CSR:** A. Caupain, D. Doeleman, M. Džoljić, L. Hooijmans, D. Noijens, A.T. Rutten *voorzitter van de GV*, T. de Vos, S. Palies, N. Visser, A. Wildschut, M. Schippers, G. Wezelman, A. Yurtseven, T. van Noort;

35 **COR:**, I. Breetvelt, D.J. Donner, C. Kleverlaan, M. Koster, J. Maat, B. Ó Nualláin *vicevoorzitter van de GV* (vanaf 9:38), T. Markaki (vanaf 9:42), G. van der Pol, P. Rodenburg, P. Tamminga, M. Terpstra, O. van Tubergen, J.J. Wirken;

**Publieke tribune:** Studentassessor-CvB;

40 **Afwezig:**

**CSR:** -

**COR:** J. Bekkenkamp, C. Hille;

45 **VERSLAG**

#### **1. Opening (9:30uur) en vaststelling agenda**

De voorzitter van de GV opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

50 **2. Mededelingen**

*Er zijn geen mededelingen.*

#### **3. Voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA**

55 De voorzitter geeft aan dat een aantal GV-leden heeft aangegeven graag via gesloten stemming te besluiten over het voorgenomen besluit wegens de druk die er op hen staat vanuit de achterban, het College en de publieke tribune. Er zijn geen bezwaren ten opzichte van dit voorstel, dus er wordt

afgesproken om de stemming over het voorgenomen besluit middels een gesloten stemming te houden.

60 Naar aanleiding van de GOV en de brief van de GOR heeft de GV een vragenlijst aan het College gestuurd. Deze vragen zijn schriftelijk beantwoord en hieruit blijkt dat de wijzigingen voor StS ter advies aan de GOR en DSD voorgelegd zullen worden, de GV adviesrecht zal krijgen op de opdracht van het uitvoeringsplan en de termijn van vijf jaar niet ter discussie staat. Een GV-lid stelt dat er op de vragen van de GOR niet geantwoord is met nieuwe informatie.

65 Enkele GV-leden geven aan dat er niet genoeg informatie en toelichting wordt geboden om akkoord te gaan met het voorgenomen besluit dat voorligt. Er wordt gevraagd welke informatie er concreet mist en in hoeverre het College momenteel over deze informatie beschikt.

70 Er wordt besproken dat er behoefte is aan meer uitleg van de inhoudelijke visie en richting die het College met de samenwerking van de diensten voor ogen heeft. Daarbij is er meer informatie nodig over de bestuurlijke aansturing van het personeel en de wijze waarop het personeel tussen de beide instellingen uitgewisseld zal worden.

75 Er wordt besproken of een verschillende visie op de diensten en het primaire proces aan de UvA en HvA mogelijk tot problemen binnen het organiseren van de diensten kan leiden. De verschillen tussen Huisvestingsontwikkeling en P&O-advies op dit gebied worden besproken.

Een GV-lid stelt dat er naast de governance-structuur een uitwerking gegeven zal worden van de diensten op 3 niveaus (generiek, campus, specialistisch) in de opdrachtformulering waar de GV adviesrecht op heeft. Er wordt besproken of er genoeg vertrouwen bestaat in het College dat deze plannen naar tevredenheid opgesteld zullen worden. Een GV-lid geeft aan dat hierbij van belang is dat er zekerheid bestaat dat de medezeggenschap formeel wordt betrokken bij een splitsing en dat de tevredenheid van het personeel op de werkvloer meegenomen wordt.

85 Een aantal GV-leden geeft aan ontevreden te zijn dat het voorgenomen besluit een package deal betreft. Er wordt voorgesteld dat de GV zich juridisch kan oriënteren op de mogelijkheid om de package deal niet als dusdanig te accepteren en om het voorgenomen besluit gefaseerd te behandelen.

Een lid stelt voor om als GV aan te geven welke richting de samenwerking van de diensten op moet ontwikkelen. De GOR meent dat de samenwerking niet op dezelfde wijze voortgezet moet worden en dat er een grondige evaluatie binnen de diensten uitgevoerd moet worden. Er wordt besproken welke mate van integratie er binnen de diensten doorgevoerd zal worden na instemming met het voorgenomen besluit.

95 Er wordt gesproken over de diensten als onderdeel van het primaire proces en de academische gemeenschap, ook in relatie tot samenwerking en de andere doelstellingen van beide organisaties.

*Er wordt besloten over te gaan tot stemming over het voorgenomen besluit.*

100 De vicevoorzitter van de GV uit bezwaar over de afgesproken procedure tot gesloten stemming, omdat hij van mening is dat de gekozen medezeggenschap een verantwoordelijkheid draagt tegenover de achterban die gepaard gaat met inzichtelijkheid in het stemgedrag van de gekozen raadsleden. De vicevoorzitter van de GV bevroegt het recht van de GV-leden die angst hebben om hun mening uit te spreken hebben om deel te nemen aan de vergadering. De voorzitter van de GV legt uit dat een aantal GV-leden heeft geuit dusdanige druk vanuit het College, de achterban en (beleids-)medewerkers te voelen dat het niet mogelijk is om openlijk een rationeel besluit te nemen zonder last of ruggenspraak. De vicevoorzitter vraagt welke GV-leden dit betreft. Eén GV-lid maakt kenbaar dit verzoek

mede-ingediend te hebben op basis van de persoonlijke druk die uitgeoefend wordt op het stemgedrag van de GV. Het GV-lid vreest dat de particuliere belangen op deze wijze het  
110 algemene belang dat de GV zou moeten dienen in gevaar brengen. Om deze redenen is er aan het begin van de vergadering in overleg voor een gesloten stemming gekozen en de GV geeft aan niet van dit eerdere besluit af te willen wijken.

115 *Er wordt de mogelijkheid geboden aan de GV-leden om een stemverklaring af te leggen.*

#### Stemverklaringen aangaande bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA

120 *David Jan Donner:* “Ik wil verklaren dat ik tegen zal stemmen, tegen de package deal zoals het is gegeven, en dan vooral punt 3. Het is onduidelijk gemaakt hoe het met de samenwerking van de diensten verder moet gaan op langere termijn. Er is geen visie ingegeven. En verder is er onduidelijkheid over hoe de samenwerking in uiterste instantie moet worden geregeld en eigenaarschap van de diensten vorm zal krijgen. We weten dat we in het vervolg daar advies over zullen krijgen, maar op het moment is het voor ons, de UvA, een vraag of wij het eigenaarschap van de diensten willen beleggen bij een instantie buiten  
125 deze instelling en of we daar in één of ander conflict met de HvA uiteindelijk een besluit over kunnen nemen. Dat vind ik een zaak, die is niet goed, en daar wil ik eerst van zien hoe het verder wordt geregeld voordat ik over drie delen van het besluit verder kan gaan instemmen.”

130 *Breannbán Ó Nualláin:* “Ik ga tegen stemmen. Ik ga me niet lang uitlaten over de stemverklaring. Ik ga me grotendeels aansluiten bij David Jan [Donner] voor de redenen die hij heeft aangegeven over punt 3. Ik had graag willen instemmen met de andere punten, maar die mogelijkheid is er niet doordat het CvB niet bereid is die punten los van elkaar te zien. Ik vind dat er zo veel punten en bedenkingen zijn aangedragen tegen dit besluit. Dat  
135 allemaal op een rij gezet betekent dat je echt niet zou kunnen instemmen met zo’n besluit. Het CvB heeft zich niet bereid of niet in staat getoond om ons van de informatie te voorzien die we nodig hebben om in te kunnen stemmen met dit besluit, en daarom stem ik tegen.”

140 *Tijmen de Vos:* “Na heel lang wikken en wegen, en heel vaak verschillende meningen te hebben gehad over dit instemmingsverzoek, ga ik toch instemmen met dit verzoek. Dat komt doordat ik er vertrouwen in heb dat we met dit plan niet meer doorgaan met de verdere integratie tussen de UvA en de HvA, maar ons gaan richten op dienstverlening die meer gefocust is op het primaire proces, die zich ook laat indelen op een specifiek en campusgedeelte en zo dichterbij de faculteiten komt te staan. Ik denk dat dit kan, dat dit  
145 mogelijk is, dat dit de intentie is van het College van Bestuur, en ik denk dat ze dit uit kunnen voeren. Daarnaast verwacht ik ook dat het governance-probleem in praktijk een kleiner probleem is.”

150 *Piet Rodenburg:* “Ik ga tegen stemmen. Op de eerste plaats omdat ik het probleem niet helemaal begrijp en het daarom goed is er meer tijd aan te besteden. Het CvB geeft als argument om dat niet te doen, er meer tijd aan te besteden, dat het onzekerheid zal geven voor het personeel. Dat zou een goed argument zijn als over het algemeen het personeel vond dat wij moesten instemmen, maar dat is niet zo.”

155 *Ali Yurtseven:* “Ik ga instemmen met het besluit dat voorligt, onder andere omdat ik vind dat het heel belangrijk is dat er twee Colleges komen, een College voor de UvA en één voor de HvA, die zich kunnen richten op het primaire proces van onderwijs en onderzoek, waar

het om gaat. Daarnaast vind ik het heel moeilijk om te verantwoorden naar mijn achterban, de studenten en de studentenbelangen, dat de UvA en HvA niet samenwerken op onderwijs  
160 en onderzoek, en om dan nu tegen te stemmen. Ik vind het heel moeilijk om dit te  
verantwoorden en het is dan alles of niets, en dit is een belangenafweging en ik denk dat dit  
beter kan als er twee Colleges komen. De diensten worden goed meegenomen in mijn  
optiek door het adviesrecht. We moeten vertrouwen geven en we moeten het oppakken en  
het is vooral aan de COR om met het College afspraken te maken hoe het met de diensten  
165 verder gaat.”

*Gerwin Wezelman:* “Ik wil me aansluiten bij wat Ali [Yurtseven] zegt, waarbij ik ook nog  
wil toevoegen dat ik het een heel gewichtig besluit vind en ook wel degelijk onderken dat er  
verschillende belangen spelen, maar mijn stem wil uitbrengen in het vertrouwen dat het  
170 College dit ook op een goede manier gaat vormgeven. En ik vind wantrouwen persoonlijk,  
al mag iedereen zijn eigen mening daar over hebben, geen goede motivatie om een besluit  
tegen te houden.”

*Gerwin van der Pol:* “Ik sluit me aan bij alle geluiden die ik hoor van de voor-stemmers.  
175 Hier wil ik nog aan toevoegen dat we de afgelopen zes weken hebben waargenomen als een  
cirkel, waarin we steeds bleven ronddraaien en het herhalen van de punten. Maar in het  
begin was ik tegen en hebben we een aantal vragen gesteld, maar ik vind dat ik daar  
antwoord op heb gehad. We geven aan dat het CvB steeds hetzelfde herhaalt, maar ze  
herhalen ook elke keer dat ze wel degelijk het heel serieus nemen en dat ze ons daar in  
180 meenemen en dat ze van goede wil zijn. Nu weet ik dat dat niet het sterkste argument is,  
maar je kan ook zeggen dat we hier gaan uitkomen en ik moet zeggen dat ik in de loop van  
de zes weken steeds meer het gevoel heb gekregen dat dit gaat lukken.”

*Jaap Maat:* “Ik zal ook tegen stemmen, omdat ik in de eerste plaats het standpunt van de  
185 GOR heel belangrijk vind. Zij spreken veel meer uit ervaring dan wij en zij hebben er  
belang bij dat het een zorgvuldig besluit is. Ik heb helemaal niets tegen het CvB en ik heb  
ook niet het idee dat ze geen vertrouwen verdienen, maar ik heb ook niet het idee dat  
vertrouwen relevant is, omdat Colleges van Bestuur ook het verkeerde pad in kunnen slaan.  
En ik denk dat het er hier op lijkt dat, voor zover ik er verstand van heb, dit hier aan het  
190 gebeuren is.”

*Maurice Koster:* “Ik stem ook tegen, want wij zitten hier met het idee dat we de werknemer  
representeren. Er wordt nu gevraagd in te stemmen met een besluit waarbij niet genoeg  
duidelijk is gemaakt op welke manier het belang van die werknemer is gediend.”  
195

*Maarten Terpstra:* “Natuurlijk wil ik ook aansluiten bij het advies van de GOR en hoef ik  
hier niet echt meer een praatje te houden, want dat hebben we in de GOV gedaan. Ik vind  
het een beperkte kijk op samenwerking en ik vind het heel ouderwets om op deze manier  
naar samenwerking te kijken. Je gaat een enorme organisatiestructuur verder verwerven,  
200 terwijl de samenwerking, zoals ook door Berenschot is erkend, een ouderwetse manier is,  
omdat je gaat kijken naar nog meer partners om samen te werken. Zoals wij doen, zoals ik  
eerder heb aangegeven, zouden wij ook niet meer samen kunnen werken met de HvA, dit  
vind ik totale onzin. Gelukkig loopt een aanbesteding met Eurest gelijk, dus waarom zouden  
we dit niet nog steeds kunnen doen. Daarnaast heb ik heel erg sterk de directeuren een  
205 bepaalde visie zien geven in de Folia en daarbij ontbrak het College. Er worden allemaal  
cijfers geponeerd waarboven in de Folia staat ‘de cijfers zijn indicatief’, dus wat zeg je dan  
in een artikel? Niets. Ik vind het heel erg dat wij in een academische gemeenschap, waar de

diensten ook onder vallen, niet dit gevoel hebben kunnen overbrengen bij een aantal leden van de studenten. Jammer.”

210

*Mark Džoljić:* “Ik ga tegen stemmen, tegen het voorgenomen besluit. Ik ga dat doen, omdat ik vind dat die diensten een directe impact hebben op het primaire proces, en wel de intentieverklaring van het College om toe te gaan naar een gesplitste UvA-HvA van harte toejuich. Ik heb mijn twijfels over het traject dat wordt ingegaan met punt 2 en 3, en ik heb mijn twijfels of dit ten goede komt aan het primaire proces. Ik doe dit met zeer grote bedenkingen en ik hoop dan ook mochten we tot een geschil komen, we er met het College op een goede manier uit kunnen komen zodat de diensten zich goed kunnen focussen op het ondersteunen van het primaire proces en het toekunnen naar een gesplitste UvA-HvA, omdat ik meen dat dit ten goede komt van de hele academische gemeenschap. En ja, daar reken ik ook de medewerker onder.”

215

220

*Iris Breetvelt:* “Ik dacht dat de situatie er één was van nooit samengevoegde CvB’s, dan zou je er toch eigenlijk ook even aan moeten denken of je er van overtuigd zou zijn dat het noodzakelijk is om de diensten van de universiteit en hogeschool te gaan integreren. Ik ben er eigenlijk niet van overtuigd dat de universitaire dienstverlening slechter zou zijn als hij niet tevens voor de HvA dient. Wat dan eigenlijk nog rest is, vergeleken met de huidige situatie, dat er nu sprake is van ontvlechting, en dan wil je je indekken tegen *collateral damage*.”

225

230

*Daan Doeleman:* “Ik wil zeggen dat ik eigenlijk haast tot op dit moment aan het twijfelen ben geweest en deze vergadering in ben gegaan met het idee om tegen te stemmen, maar nu toch, met lichte zin, in ga stemmen, omdat ik denk dat na het besluit de UvA beter wordt dan het nu is in hoe het uitgewerkt gaat worden. Mijn voorkeur is anders, maar ik denk dat als we nu niet instemmen als GV het nog minder goed verder loopt.

235

*Tjapko van Noort:* “Ik wilde eerst ook voor gaan stemmen, maar naar aanleiding van alle gesprekken die we hebben gevoerd ga ik tegen stemmen. Er wordt gezegd dat instemmen zekerheid zou geven, maar daar wordt ook weer tegenovergesteld dat het onzekerheid zou geven. Ik vind het lastig om als student die pas drie maanden in de medezeggenschap zit de uitkomst te voorspellen. Als we zouden instemmen zouden we misschien eerder een uitkomst hebben, maar ik zet hier mijn vraagtekens bij. De diensten zelf zijn toch wel sterk tegen en die zitten het dichtste op het proces. Ik weet dat ik eigenlijk vrij weinig weet, en ik stem daarom niet in.”

240

245

#### **Stemvoorstel:**

De GV besluit in te stemmen met het voorgenomen besluit omtrent bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA.

COR: 4 voor, 9 tegen, 1 blanco, 0 onthouding

CSR: 6 voor, 4 tegen, 0 blanco, 4 onthouding

250

*Het stemvoorstel is niet aangenomen.*

Ter toelichting op het afstemmen van het voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA zal er door GV-leden Terpstra, Donner, Rutten en De Vos een brief worden opgesteld die maandag 19 december redactioneel aan de GV wordt voorgelegd.

255

In de brief worden de volgende punten opgenomen:

1. Governance-structuur

2. Organisatiestructuur
3. Escalatieprocedure
- 260 4. Samenwerkingsovereenkomst
5. Termijn van 5 jaar
6. Formele inspraak medezeggenschap op de uitwerking
7. Afwijken van de rapporten door Berenschot en Deloitte
8. Onderzoek naar andere opties
- 265 9. Onderzoek naar draagvlak op de werkvloer
10. Bereidheid tot het doen van investeringen
11. Fiscaliteit

## 270 6. Begroting 2017

De vorige GV is besloten om stemming over de begroting uit te stellen en een conceptbrief op te stellen waarin een aantal breekpunten en adviezen zijn opgenomen.

275 *Blended Learning*. Dit punt wordt niet langer als breekpunt in de brief opgenomen.

*Loonprijscompensatie*. Dit punt wordt niet langer als breekpunt in de brief opgenomen.

280 *Ontwikkelingen aan de FNWI en de verhuizing naar de Zuid-as*. De FSR-FNWI heeft een brandbrief gestuurd over de betrekking van de medezeggenschap. Naar aanleiding van deze brief zou een procesvoorstel over de betrekking van de medezeggenschap worden gedaan, maar dit is tot op heden niet ontvangen. De OR-FNWI en FSR-FNWI hebben gezamenlijk een advies aan de GV gestuurd waarin wordt verzocht niet in te stemmen met de centrale begroting wegens de onduidelijkheden die er bestaan over de geplande investeringen. Het College heeft informeel toegezegd dat er middels de kaderbrief instemming op de

285 investeringsplannen zal volgen. Daarnaast is vanochtend schriftelijk bevestigd dat de medezeggenschap adviesrecht zal worden verleend bij een standplaatswijziging van medewerkers en veranderingen binnen de opleidingen.

Er wordt uitgelegd dat er facultair is geadviseerd over de begroting, omdat de huurkosten in 2017 nog niet ingaan en de investeringen geen onderdeel uitmaken van de facultaire

290 begroting, maar van het centrale huisvestingsplan. Een GV-lid vertelt dat de afspraken met de VU over de bouw de komende maanden gemaakt zullen worden. Er wordt voorgesteld om als GV instemmingsrecht te vragen over de uitgaven die voortvloeien uit de samenwerkingsovereenkomst. Een GV-lid geeft aan dat de kosten voor de verhuizing van SRON naar Science Park en de verhuurdersrisico's niet in de begroting opgenomen zijn.

295 *De vergadering wordt verplaatst naar de CREA theaterzaal. Hierbij wordt afgesproken dat er tijdens de vergadering niet meer tot stemming zal worden overgegaan.*

300 Een aantal GV-leden stelt dat er te veel onduidelijkheid bestaat over het proces en de formele rechten van de medezeggenschap aangaande de samenwerkings- en verhuizingsplannen om in te stemmen met de begroting. Er wordt besproken of de GV instemming op de huurovereenkomst en samenwerkingsplannen wil vragen.

Een GV-lid geeft aan dat wegens de afspraken die komende maanden gemaakt zullen worden het te laat is om middels de kaderbrief instemming op de financiële investeringen te

305 krijgen. Er wordt voorgesteld om instemmingsrecht op de investeringen op Science Park voor de komst van SRON te vragen, alsmede op de afspraken die gemaakt worden aangaande verhuizingen naar de Zuid-as.

310 *Negatief advies FSR FdR.* Er wordt uitgelegd dat het advies negatief is wegens gebrek aan betrokkenheid, het proces en de format van de begroting. Daarnaast meent de FSR-FdR dat er een slechte inschatting wordt gemaakt over de benodigde ruimte in REC-A en een aanslag op de reserves gedaan.

315 Een GV-lid vertelt dat er geen inspraak is op de bezuinigingsplannen en dat er mogelijk te weinig geld in huisvesting is geïnvesteerd. Een ander GV-lid kaart het gebruik van de flex-werkplekken binnen de faculteit aan.

320 Er wordt gesteld dat er niet is voldaan aan de procesafspraken die met het College zijn gemaakt over de betrekking van facultaire medezeggenschap bij het opstellen van de begroting. De begroting die momenteel voorligt is te summier en niet in juist format aangeleverd. Er wordt besproken of dit voldoende grond is om de begroting centraal af te stemmen of dat het punt als advies aangedragen moet worden.

325 Er zal een conceptbrief over de begroting worden opgesteld door GV-leden Donner en De Vos die vervolgens maandag 19 december in een e-mailstemming voorgelegd zal worden aan de GV.

In de conceptbrief worden de volgende punten opgenomen:

- Verhuisplannen en samenwerkingsovereenkomst FNWI (breekpunt);
- Procedure en format begroting FdR (breekpunt);
- 330 - Financiële cyclus (advies);
- Huisvestingsplan: bereiken duurzaamheidsdoelen (advies);
- Kleine budgetten en gelden voor het lustrum (advies);
- Gebruik van democratiseringsgelden (advies);
- Adviesaanvraag IAS (advies);
- 335 - Opnemen van de wettelijke versterking van Opleidingscommissies (advies);

## **7. Rondvraag en sluiting**

340 - Er zal een e-mailstemming worden georganiseerd over de voorgenomen naamswijziging van de bachelor Wijsbegeerte.

**De voorzitter bedankt de vergaderdeelnemers voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 12:41uur.**