



Gezamenlijke Vergadering

COR-secretariaat

5

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

10

Verslag 71^e Gezamenlijke Vergadering

15

| Datum | Verslag door | Tijd |
|----------------------------|--------------|-----------------|
| 13 januari 2017 | E.B.I. Moors | 10.00-12.00 uur |
| Locatie | | |
| Universiteitstheater 1.01A | | |

20

AGENDA

- 25
1. Opening en vaststelling agenda
 2. Mededelingen
 3. Vaststelling van het verslag van de 68^e GV d.d. 02-12-2016
 4. Begroting
 5. Ontvlechting HvA-UvA
 6. Rondvraag en sluiting

30

Aanwezig:

CSR: A. Caupain, L. Hooijmans, D. Noijens, T. van Noort, S. Palies, A.T. Rutten (voorzitter), M. Schippers, N. Visser, T. de Vos, A. Wildschut

- 35
- COR:** I. Breetvelt, D.J. Donner, C. Kleverlaan (aanwezig van 10.08 tot 11.55 uur), M. Koster, J. Maat, T. Markaki, B. Ó Nualláin (vicevoorzitter), G. van der Pol, P. Tamminga, M. Terpstra, B. Jonker (aanwezig tot 11.50 uur), E. Moors (ambtelijk secretaris, verslag)

Publieke tribune: 3 toehoorders

40

Afwezig met bericht:

CSR: D. Doeleman, M. Dzoljic, G. Wezelman

COR: P. Rodenburg, J.J. Wirken

45

Afwezig zonder bericht:

CSR: A. Yurtseven

COR: J. Bekkenkamp, C. Hille, O. van Tubergen

VERSLAG

50

1. Opening (10.04 uur) en vaststelling agenda

De voorzitter van de GV opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

55 **2. Mededelingen**

- De vicevoorzitter meldt dat Femke Renes is gestopt als ambtelijk secretaris van de COR. Evelien Moors zal de functie de komende maanden ad interim vervullen, totdat een vaste ambtelijk secretaris is aangesteld. In januari werkt Birk Jonker Evelien in.
- De eerste uitkomsten van het D&D referendum zijn naar de studenten en medewerkers gestuurd. Op 25 januari a.s. vindt een bijeenkomst plaats waar de Commissie D&D de volledige uitslag zal presenteren. De contactgroep vergadert in de middag van 13 januari over de resultaten.

65 **3. Vaststelling van het verslag van de 68^e GV d.d. 02-12-2016**

Het verslag wordt met enkele tekstuele wijzigingen vastgesteld.

4. Begroting

De voorzitter geeft het woord aan een GV-lid dat op de hoogte is van de huidige situatie. De centrale begroting is afgestemd op het punt van de huisvestingsplannen voor de FNWI en de VU. Het lid vertelt dat er momenteel 20 miljoen euro is gereserveerd in het Huisvestingsplan voor huisvesting van de Bètasamenwerking. De GV heeft wettelijk instemmingsrecht op dit bedrag, maar er zijn nog geen concrete plannen waarvoor het bedrag zal worden ingezet. Het lid meent dat de verhuizing een slechte zaak is, omdat het grote gevolgen zal hebben voor zowel het onderwijs als het onderzoek. De verhuizing naar de VU treft namelijk een groot deel van de FNWI-studenten en medewerkers.

75 *10.08 uur C. Kleverlaan betreedt de vergadering.*

Er wordt door hen gevreesd dat de onderwijskwaliteit achteruit zal gaan. Zo is de onderwijsondersteuning van de VU anders dan die van de UvA. Bij de VU wordt er bijvoorbeeld naar gestreefd om slechts enkele centrale studieadviseurs te hebben voor de gehele universiteit. Problemen worden verder grotendeels afgehandeld door middel van een online veelgestelde vragenlijst. Dit komt niet overeen met de werkwijze van de UvA, waar er wordt gestreefd zoveel mogelijk op facultair niveau af te handelen. De vrees is dat dit ten koste zal gaan van het informaticaonderwijs. Het lid roept op om opnieuw niet in te stemmen met de begroting, omdat een medezeggenschapsorgaan inspraak moet hebben op deze kwestie.

De voorzitter vult aan dat volgens het CvB de aanstaande verhuizing van Informatiewetenschappen naar de VU technisch gezien geen deel uitmaakt van de investeringen, aangezien de UvA en de VU een uitruil van de te huren vierkante meters doen. Deze uitruil heeft geen consequenties voor de begroting, doordat het een budgetneutrale gebruikersovereenkomst betreft. Hierdoor meent het CvB dat de medezeggenschap geen instemmingsrecht heeft op de verhuizing. De reservering van 20 miljoen euro lijkt dan ook het enige aanknopingspunt te zijn om inspraak te hebben. De voorzitter geeft verder aan dat de onderhandelingen met de VU nu in de laatste fase zijn. Op 26 januari a.s. wordt een afrondende bijeenkomst georganiseerd en op 31 januari a.s. wordt de voorlopige gebruikersovereenkomst vastgesteld. De voorzitter vraagt de GV of er opnieuw een brief moet worden gestuurd naar het CvB. In deze brief zou de zaak duidelijk worden beargumenteerd. De GV geeft aan positief te staan tegenover het schrijven van een nieuwe brief.

De voorzitter vraagt de GV wat er in de brief moet worden opgenomen. Een lid is van mening dat er instemmingrecht op facultair niveau moet komen. Het lid dat de huidige heeft geschetst, geeft aan dat er zes adviesmomenten worden georganiseerd op facultair niveau. Zij is van mening dat daar instemmingsrecht moet komen. Een ander lid wenst ook op centraal niveau de kostenraming te zien, omdat er op het moment geen beeld is van de nodige infrastructuur in de gebouwen en wie wat gaat betalen. Wat betreft de te behandelen periode in de brief geeft het lid dat de huidige situatie heeft geschetst, aan dat het momenteel gaat om de verhuizing van natuurkundigen en aardwetenschappers van de VU naar het Science Park en het vertrek van Informatiewetenschappen van het Science Park naar de VU. De mogelijke verhuizing van Neurowetenschappen wordt echter pas in 2018 bekeken, dus dat kan nog niet worden meegenomen. Op de vraag hoe de verhuizing binnen de faculteit ligt, antwoordt het lid dat er verdeeld over wordt gedacht en dat de opleidingscommissies weinig worden

110 betrokken. Er is weinig bekend en studenten zijn bang dat hun diploma minder waard wordt door
slechter onderwijs, wat veroorzaakt kan worden door overgangsproblemen. De
verkenningcommissie van Informatiewetenschappen heeft de werkzaamheden afgerond (met name
het bachelorprogramma is besproken; de masters werken al samen). Er zijn verder nog geen concrete
115 onderwijsplannen.

115 Over de insteek van de brief stelt een lid dat de medezeggenschap moet inzetten op de kwestie van
onderwijskwaliteit. Hij beargumenteert dat de medezeggenschap instemmingsrecht op dit dossier
zou moeten krijgen, omdat de verhuizing een grote impact op het onderwijs zal hebben. Het CvB
120 heeft zich daarbij eerder uitgesproken om meer medezeggenschap aan de opleidingen te geven naar
aanleiding van het D&D referendum. Het vragen van ontbindende voorwaarden in de overeenkomst,
indien de medezeggenschap niet akkoord gaat met de onderwijsplannen, lijkt echter niet mogelijk,
aangezien de opleidingen nu in huidige vorm zullen worden verhuisd. In een later stadium wordt pas
gekeken naar de mogelijkheid van joint degrees met de VU als penvoerder. Een lid vraagt zich
125 vervolgens af wat de argumentatie is om naar de VU te verhuizen. De voorzitter geeft aan dat daar
geen duidelijk antwoord op wordt gegeven en dat met name de hoge managers positief lijken. De
vicevoorzitter vertelt dat er wordt aangedragen dat een gezamenlijk informatica-instituut op
Europees niveau aansprekend zou zijn en beter geplaatst zou zijn om onderzoeksgelden aan te
trekken. Er is echter geen bewijs dat een groter instituut ook daadwerkelijk een beter instituut is. Een
130 lid draagt als voorbeeld ACASA aan, de samenwerking tussen de VU en de UvA op het gebied van
Oudheidstudies. De officiële reden was het oprichten van een internationaal representatief centrum,
maar in werkelijkheid lijkt het een verkapte bezuinigingsregel. De vraag wordt ten slotte gesteld of
AFS in de brief moet worden genoemd. Meerdere leden pleiten ervoor dit niet te doen, aangezien er
nu wel verkenningcommissies zijn opgericht.

135 De voorzitter somt op wat er in de brief zal worden opgenomen. Er zal worden verwezen naar de
vorige brief en worden benadrukt dat de GV zich ernstige zorgen maakt over het ingeslagen pad. Er
zal worden beargumenteerd dat de medezeggenschap inspraak moet hebben en tijdig moet worden
betrokken. De zorgen rondom de onderwijskwaliteit zullen worden genoemd. Ook zal het gegeven
140 dat er eerst wordt verhuisd en vervolgens pas wordt gekeken naar het samengaan van onderwijs, als
opmerkelijk worden aangekaart. De zorgen rondom de huisvesting zal worden benoemd en er zal
worden gevraagd om inzage in de financiële risico's. Verder wordt de vraag gesteld of er wel sprake
is van een gebruikersovereenkomst, indien er grote investeringen moeten plaatsvinden. Daarbij zal
er kritisch worden gekeken naar het mogelijk sneuvelen van fte. Er zal worden gevraagd wat de
toekomstvisie is op dergelijke samenwerkingen en worden verwezen naar het D&D referendum. De
145 vicevoorzitter voegt toe dat de medezeggenschap niet tijdig wordt betrokken, wat niet conform de
WHW is en wat ook genoemd moet worden in de brief.

De voorzitter en leden Visser en Donner zullen de brief schrijven (*actiepunt*). Vervolgens zal er een
redactionele ronde plaatsvinden. Het streven is om de brief volgende week uit te sturen.

150 *De voorzitter schorst de vergadering om 10.55 uur en heropent deze om 11.10 uur.*

5. Ontvlechting HvA-UvA

De vicevoorzitter blikt terug op de afgelopen periode. Het voorgenomen besluit was eind oktober
155 ontvangen door de GV, waarna in november de GOR adviseerde om niet in te stemmen. In
december vond vervolgens een reeks vergaderingen plaats, waar de GV uiteindelijk niet instemde
met het voorgenomen besluit. In de brief aan het CvB werd betreurd dat ervoor was gekozen de vijf
besluiten te bundelen, aangezien slechts het punt over de voortzetting van de samenwerking tussen
de diensten als problematisch werd ervaren door de GV. In de brief werden vragen gesteld over
160 governance, de organisatorische visie, het aanhouden van het vijfjarentermijn, het niet volgen van de
aanbevelingen van Deloitte, investeringen en fiscaliteit. Daarbij waren er 44 vragen gestuurd over
het voorgenomen besluit (vragen vanuit de GOR waren hierbij opgenomen), waarop een te beknopte
reactie werd ontvangen. De CMR heeft wel met een grote meerderheid ingestemd.

165 Op 10 januari kwamen delegaties van de COR en CSR bijeen op uitnodiging van het CvB (de CMR had de uitnodiging afgeslagen). Aan de kant van het CvB waren aanwezig: Geert ten Dam, Huib de Jong, Kees van Ast, Calluna Euving, Kees Lammers (projectleider) en Linda van Exter (de nieuwe studentassessor). De voorzitter van het CvB vertelde tijdens de bijeenkomst dat met het RvT is
170 overeengekomen om het besluit voor 1 maart a.s. te effectueren. Het CvB is voornemens het besluit onveranderd opnieuw aan te bieden, maar met een uitgebreidere en mogelijk aangepaste toelichting. Wat betreft de fiscaliteit verschillen beide partijen van mening over de mogelijke gevolgen. Het CvB heeft wel toegezegd de bedragen te kwantificeren, zodat de GV het risico op gedegen wijze kan inschatten. Verder zal er niet worden afgeweken van de bundeling van de vijf punten. Een
175 overgangsregeling werd niet genoemd. De GV zal wel concepten van het uitvoeringsplan en de samenwerkingsovereenkomst ontvangen. Ook is het CvB bereid om in week 3 informeel informatieve gesprekken te voeren, waarbij er voor de GV ook de mogelijkheid is om vragen te stellen aan experts. Het voorstel is om twee gesprekken te organiseren, namelijk één over fiscaliteit en één over governance en organisatiestructuur, waarbij ook de samenwerkingsovereenkomst zou kunnen worden besproken. Een mogelijk derde gesprek zou gewijd kunnen worden aan de concept-
180 opdrachtformulering voor het uitvoeringsplan en het uitvoeringsplan zelf. Openstaande vragen zijn: welke onderwerpen de GV wenst te bespreken, hoeveel sessies er moeten worden georganiseerd, wat de aard is van de gesprekken (alleen informatief of ook discussie) en wie er aanwezig zal zijn.

De voorgestelde tijdslijn:

- 185 - Week van 16 januari t/m 20 januari 2017: informele, informatieve sessies;
- Week van 23 januari t/m 27 januari 2017: ontvangst conceptbesluit met toelichting en reactie brief;
- 3 februari 2017: GV en mogelijk daarvoor een GOV voor het stellen van vragen;
- 24 februari 2017: GV onder voorbehoud.

190

De vicevoorzitter stelt de volgende vragen aan de GV:

- Wil de GV deze bijeenkomsten aangaan?
- Wordt de positie van de GV verzwakt door deel te nemen aan deze informele gesprekken?
- Zijn er breekpunten?
- 195 - Wordt de academische gemeenschap geïnformeerd over de gang van zaken?

De voorzitter voegt toe dat er in de brief naar het CvB is aangegeven dat het besluit is afgestemd vanwege onvoldoende informatie om een gedegen oordeel te vellen. De gesprekken dienen de GV te voorzien van deze informatie. De voorzitter geeft verder aan dat tijdens de sessies alle vragen op
200 tafel kunnen worden gelegd, maar dat de GV zich bij de behandeling van het nieuwe instemmingsverzoek uitsluitend baseert op het schriftelijke besluit en de toelichting. Het CvB zou op basis van de informatieve sessies de toelichting kunnen aanpassen en uitbreiden. Op de vraag wie er aanwezig zal zijn tijdens deze sessies, antwoordt de voorzitter Kees Lammers en de experts op de desbetreffende gebieden. Waarschijnlijk zullen er ook leden van het CvB aanwezig zijn.

205

Meerdere leden zijn van mening dat de gesprekken moeten worden aangegaan. Wel kan de GV aangeven dat de sessies van beperkte waarde zullen zijn, indien bepaalde zaken, zoals het onderzoeken van de andere voorgestelde opties, onbespreekbaar zullen blijven. De vicevoorzitter is ook van mening dat de gehele brief bespreekbaar moet zijn tijdens deze sessies. Verder uiten
210 verschillende leden hun zorgen over mogelijk subjectieve experts die de plannen van het CvB enkel zullen onderschrijven. Leden spreken daarom hun voorkeur uit om de sessies zelf te organiseren en zelf ook experts uit te nodigen om mee te luisteren en de zaken te bekijken. Een lid spreekt zich specifiek uit om een advocaat ondernemingsrecht en een fiscalist uit te nodigen. Een ander lid geeft aan met name met de CvB-leden van de UvA te willen spreken, aangezien dit een UvA en niet een
215 HvA zaak betreft. De vicevoorzitter geeft aan dat deze wens kan worden uitgesproken.

De voorzitter vraagt vervolgens hoe de sessies praktisch georganiseerd kunnen worden. Er wordt gediscussieerd over de wenselijkheid van informele gesprekken. Een lid oppert de sessies in een GOV te organiseren, waar dan ook een verslag van wordt gemaakt. Voor een GOV zou er volgens

220 een lid wel meer papieren moeten worden aangeleverd. Op het moment is de concept-
opdrachtformulering ontvangen en worden de concepten van de nieuwe toelichting van het
instemmingsverzoek en de samenwerkingsovereenkomst verwacht. Ook komt er een brief van het
CvB waar de procedure wordt uiteengezet, die gedeeld zal worden met de academische
gemeenschap.

225

11.50 uur B. Jonker verlaat de vergadering.

Een ander lid heeft de voorkeur om toch eerst informeel te praten en uitleg te krijgen, zodat
informatie en standpunten duidelijk van elkaar gescheiden kunnen worden. Standpunten geuit
230 tijdens de sessies zouden dan later bij een GOV kunnen worden herhaald. Hierop antwoorden enkele
leden dat zij slechte ervaringen hebben met informele gesprekken vanwege het ontbreken van een
verslag. De leden vinden dat het daarom duidelijk moet zijn dat het om informatieve sessies gaat en
dat voor de behandeling van het instemmingsverzoek informatie schriftelijk moet worden
235 aangeboden. De voorzitter geeft aan dat met het CvB is afgesproken dat informatie die niet op
schrift is aangeboden, niet wordt meegenomen bij het behandelen van het instemmingsverzoek.

11.55 uur C. Kleverlaan verlaat de vergadering.

Verder voegt de voorzitter toe dat het CvB na de informatieve sessies een nieuw concept van het
240 instemmingsverzoek en de toelichting stuurt, waarop de GV de mogelijkheid heeft om te reageren.
Daarna wordt het definitieve instemmingsverzoek en de toelichting aangeleverd.

De GV besluit om zelf informeel informatieve sessies over fiscaliteit, governance, de
opdrachtformulering, het uitvoeringsplan en de mogelijkheid om de diensten wel te splitsen te
245 organiseren. De verschillende sessies maken deel uit van één bijeenkomst. Het voorstel is dit te
organiseren op vrijdag 20 januari a.s. Vervolgens vinden op 3 februari een GOV en een GV plaats.
Ongeveer driekwart van de aanwezige GV-leden geeft aan aanwezig te willen zijn bij de
informatieve sessies. De precieze invulling van de sessies zal in een kleinere groep met de voorzitter
en vicevoorzitter worden besproken (*actiepunt*).

250

6. Rondvraag en sluiting

- *D.J. Donner* vraagt of de leden van de GOR ook een uitnodiging zullen ontvangen voor de informatieve sessies. De vicevoorzitter antwoordt dat dit nog wordt besproken.
 - *G. van der Pol* meent dat indien de leden van de GOR worden uitgenodigd, er zowel voorstanders als tegenstanders van het bijeenhouden van de diensten aanwezig moeten zijn als experts.
- 255

De voorzitter dankt allen voor de bijdragen en sluit de vergadering om 12.09 uur.