

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1606 4205

Het College van Beroep voor de Examens,

dr. K.A.W.M. de Jong, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en S.H.J. Kramer, leden.

BESLISSING inzake het beroep van (), hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 5 juni 2016, gericht tegen de beslissing van 29 april 2016, van de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellant om toepassen van de hardheidsclausule bij zijn ongeldige aanmelding voor het tentamen *Cardiovasculaire aandoeningen* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 april 2016 heeft verweerster het verzoek van appellant om het door hem afgelegde tentamen *Cardiovasculaire aandoeningen* alsnog geldig te verklaren, onder toepassing van de hardheidsclausule, afgewezen.

Tegen dit besluit is het beroep van 5 juni 2016 gericht.

Bij schrijven van 9 juni 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 24 juni 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 28 juli 2016, alwaar appellant niet is verschenen. Verweerster is, met bericht van verhindering, evenmin verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerster in zijn geval een beroep op de hardheidsclausule had moeten honoreren. Het niet honoreren van zijn verzoek heeft grote gevolgen voor zijn studielast komend studiejaar. Appellant stelt dat dit de eerste keer is dat hij zich via de nieuwe UvA website heeft moeten aanmelden voor het tentamen en het inschrijvingsproces was hem nog niet duidelijk. De aanmelding was onvolledig, terwijl appellant in de veronderstelling verkeerde dat de inschrijving was voltooid. Appellant heeft het tentamen niettemin kunnen maken omdat er voldoende ruimte in de tentamenzaal was. Het argument van verweerster dat de regels bedoeld zijn om problemen te voorkomen, zoals het risico dat tentamenzalen te klein zijn, gaat volgens appellant in dit geval dan ook niet op. Het ongeldig verklaren van het tentamen is een disproportionele maatregel volgens appellant.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat studenten goed bekend zijn met het feit dat zij zich dienen in te schrijven voor tentamens. Dit wordt immers talloze malen onder de aandacht gebracht op verschillende wijze. Verweerster is uitsluitend bereid om een uitzondering te maken op de regels indien er sprake is van excessieve studievertraging of bijzondere persoonlijke omstandigheden. In het geval van appellant is van geen van beide gevallen sprake. Appellant kan het tentamen in december 2016 afleggen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de



geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en examens. Artikel 7.13, tweede lid, onder h, WHW bepaalt dat daaronder ten minste wordt begrepen, het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden.

3. In artikel 4.1 van de Onderwijs- en Examenregeling 2015-2016 van de bacheloropleiding Geneeskunde (OER) is de intekening van de tentamens, voor zover hier van belang, als volgt geregeld:
 1. Een student die in de daarvoor aangewezen periode is ingeschreven voor het onderwijs van een heel studiejaar, is daarmee, indien gerechtigd, automatisch aangemeld voor het tentamen en eventueel bijbehorende deeltaetsen die plaatsvinden in aansluiting op het voor de eerste keer gevolgde onderwijs van die betreffende onderwijseenheid.
 2. Voor het deelnemen aan alle overige tentamengelegenheden en deeltaetsen dient de student zich zelf aan te melden. De aanmeldingsperiode en procedure staan vanaf het begin van het studiejaar gepubliceerd op Blackboard.
 3. (...)
4. Het College is van oordeel dat het in het onderhavige geval op de weg van appellant lag om na te gaan of het aanmelden voor het tentamen op de juiste wijze is geschied. Appellant had volgens Instructie 3. in het beginscherm van de aanmeldingen zijn aanmelding dienen te controleren. Daarnaast was appellant op de hoogte van het feit dat hij zich diende in te tekenen voor het hertentamen.
5. Voorts heeft het College geconstateerd dat de nadelige gevolgen voor appellant van het besluit van verweerster niet zodanig zijn dat daardoor sprake zal zijn van excessieve studievertraging. Ook overigens is het College niet gebleken van onredelijkheid of onbillijkheid van overwegende aard die tot toepassing van de hardheidsclausule noopte.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geneeskunde;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 september 2016

mr. N. van den Brink
secretaris

dr. K.A.W.M. de Jong
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag