

Nr: AC 1606 30488

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. R. Wilders en H. Kleijn, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [naam] hierna te noemen "appellant", ingesteld bij schrijven van 29 juni 2016, gericht tegen de beslissing van 15 juni 2016, van de examencommissie van Politics, Psychology, Law and Economics College (PPLE College), hierna te noemen "verweerster", waarin appellant is uitgesloten van het vak *Decision Making* wegens ongeoorloofde afwezigheid bij 'tutorial meetings' van dit vak.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 juni 2016 heeft verweerster appellant uitgesloten van het vak *Decision Making*. Tegen dit besluit is het beroep van 29 juni 2016 gericht. Bij schrijven van 4 juli 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 7 juli 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 31 augustus 2016, alwaar appellant niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen mevrouw [naam].

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant betoogt dat hij contact heeft opgenomen met zijn tutor en mentor over het mogelijk missen van een derde tutorial meeting. Ook heeft hij met de studieadviseur besproken hoe hij stappen kon ondernemen om het probleem van zijn derde afwezigheid bij het vak op te lossen. Ook geeft artikel 4.8, tweede lid, deel B van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) de mogelijkheid om een uitzondering te maken op de aanwezigheidsplicht. Daarnaast wijst appellant op het feit dat hij een internationale student is en dat hij slechts zelden naar familie gaat. Hij hoopt dat rekening gehouden wordt met dit gegeven.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster voert aan dat de regels in de OER ten aanzien van de verplichte aanwezigheid de ruimte bieden om twee keer afwezig te zijn. Deze regel is bedoeld voor afwezigheid door onvoorziene omstandigheden. Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen maakt verweerster een uitzondering op deze regel door toe te staan dat de student een derde keer afwezig is. De reden voor de eerste en de tweede afwezigheid was ziekte. De derde afwezigheid was door een familiebezoek in New York. Verweerster acht deze gebeurtenissen onvoldoende om op grond daarvan een uitzondering te maken. Appellant heeft ook geen voorbereidend werk ingeleverd voor zijn gemiste tutorial meetings. Dit was het minste dat hij kon doen, aldus verweerster. Daarbij heeft appellant pas contact opgenomen met de tutor nadat hij een waarschuwing ontving na zijn tweede afwezigheid. Appellant heeft geen bewijsstukken overgelegd van zijn ziekte.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.
3. Artikel 4.8 Teaching and Examination Regulations (part B) 2015-2016 (OER) bepaalt het volgende:
 1. *A PPLE student may miss 2 tutorial meetings per 6 EC course and students should prepare themselves adequately for all classes. Missing more than two tutorial meetings will result in loss of credit for the module.*
 2. *In exceptional circumstances, the Examinations Board may, at the request of the student, permit an exemption from this requirement if, in the opinion of the Board, it is possible to assess the intended skills on the basis of a lower level of participation, with or without the imposition of supplementary requirements.*
4. Verweerster heeft betoogd dat zij uitsluitend voor onvoorziene omstandigheden een uitzondering als bedoeld in artikel 4.8, tweede lid, van de OER maakt. Het College acht dit beleid, gelet op de door verweerster gegeven uitleg, niet onredelijk.
5. In het onderhavige geval heeft appellant twee tutorial meetings gemist door ziekte. Appellant wist al bij het missen van de tweede tutorial meeting dat hij nog een derde tutorial meeting zou missen door de geplande familiebijeenkomst in New York. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat appellant onvoldoende in het werk heeft gesteld om verweerster op de hoogte te stellen van de derde afwezigheid. Eerst na de waarschuwing van de tutor heeft appellant stappen ondernomen in verband met de mogelijke consequenties van zijn afwezigheid.
6. Onder deze omstandigheden kon verweerster appellant in redelijkheid houden aan de regel dat een student slechts twee tutorial meetings mag missen.
7. Voorts is het College niet gebleken van omstandigheden die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.



III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 november 2016

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. mr. B.W.N. de Waard
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag