

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1510 8893

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. R. Wilders en L. van Laar, leden.

BESLISSING inzake het beroep van _____ hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 7 oktober 2015, gericht tegen de beslissing van 24 september 2015, van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, om appellant vooralsnog geen diploma voor de masteropleiding *Privaatrecht: Commerciële Rechtspraktijk* te verstrekken.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 24 september 2015 is aan appellant bekendgemaakt dat vooralsnog geen diploma voor de masteropleiding *Privaatrecht: Commerciële Rechtspraktijk* (hierna: *Privaatrecht*) verstrekt kon worden omdat appellant ten tijde van het laatst behaalde onderdeel van zijn opleiding niet als student voor deze masteropleiding stond ingeschreven.

Het beroep van 7 oktober 2015 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 14 oktober 2015 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Tot het treffen van een minnelijke schikking heeft verweerster geen aanleiding gezien en zij heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 6 november 2015.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 26 november 2015, alwaar appellant is verschenen en waar hij verzocht om via telefonisch contact zich bij te laten staan door zijn

gemachtigde: _____ i. Dit verzoek is door het College afgewezen. Namens verweerster zijn verschenen: _____

ε _____

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft op 18 augustus 2015 een aanvraagformulier voor zijn masterdiploma ingeleverd bij de onderwijsbalie van de faculteit. Op 24 september 2015 maakt verweerster kenbaar dat zij vooralsnog geen getuigschrift uit kan reiken omdat appellant op het moment dat hij zijn laatste tentamen aflegde niet stond ingeschreven voor de masteropleiding *Privaatrecht*. Appellant beaamt dat hij ten tijde van zijn laatste tentamen niet stond ingeschreven voor de masteropleiding *Privaatrecht*, maar acht dit geen reden om het getuigschrift niet te verstrekken. Appellant stond wel aan de UvA ingeschreven voor een andere opleiding. De vakken bij *Privaatrecht* heeft hij, op grond van het bepaalde in artikel 7.34, eerste lid, sub a, van de WHW, rechtsgeldig gehaald. Appellant stelt dat uit artikel 7.11, tweede lid, van de WHW volgt dat slechts het examen met goed gevolg dient te zijn afgelegd. Nergens blijkt dat de student op het moment van het behalen van het examen moet staan ingeschreven voor de desbetreffende opleiding. Appellant heeft evenwel een uitnodiging gekregen om zijn getuigschrift in ontvangst te nemen. Aan deze uitnodiging heeft appellant het gerechtvaardigd vertrouwen ontleend dat hij een getuigschrift zou krijgen. Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerster niet tijdig heeft beslist. Nu verweerster na 1 september 2015 een besluit heeft genomen was de eerste mogelijkheid voor appellant om zich in te schrijven voor de opleiding 1 februari 2016. Hierdoor loopt appellant een half jaar studievertraging op. De onrechtmatigheid van het bestreden besluit staat wat appellant betreft vast. Voorts acht appellant zich benadeeld omdat hij zijn bul later uitgereikt krijgt en dus ook later zijn graad, zo stelt hij. Ten aanzien van het verlenen van de graad verwijst appellant naar zijn aanvullend beroepschrift. Hij stelt het instellingsbestuur in gebreke voor het niet tijdig verlenen van een graad.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Op 21 september 2015 werd door de onderwijsbalie geconstateerd dat appelland zich sinds 1 februari 2015 heeft uitgeschreven voor de masteropleiding Privaatrecht. Op 29 september 2015 heeft de Centrale Studentenadministratie (CSA) verweerster bericht dat zij op eigen initiatief de uitschrijving van appelland ongedaan heeft gemaakt en hem met terugwerkende kracht heeft ingeschreven voor de opleiding. Vervolgens is appelland op 7 oktober 2015 verzocht om contact op te nemen met de onderwijsbalie omdat men aldaar goed nieuws had omtrent het afstuderen van appelland. Er volgt een e-mailwisseling tussen appelland en de CSA over de hoogte van zijn collegegeld. Vervolgens ontvangt verweerster op 14 oktober 2015 het beroepschrift van appelland via dit College. Verweerster stelt dat de rechtsgrond voor zijn beroep reeds op 7 oktober 2015 is komen te vervallen. Appelland geeft desgevraagd bij verweerster aan dat hij zijn beroep intrekt indien verweerster de reeds gemaakte kosten voor rechtsbijstand vergoedt. Verweerster is hier niet toe bereid. Zij stelt zich op het standpunt dat het primaire besluit niet onrechtmatig is. Er was immers onduidelijkheid over de inschrijving van appelland. De mededeling dat vooralsnog geen diploma kon worden verstrekt was dus juist.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Allereerst overweegt het College dat het verzoek van appelland om telefonische bijstand ter zitting is afgewezen. Anders dan appelland meent, betekent dit niet dat appelland het recht op bijstand hiermee is ontnomen. Gemachtigde van appelland had immers ter zitting kunnen verschijnen.
3. Ingevolge artikel 7.11, tweede lid, van de WHW, voor zover hier van belang, wordt ten bewijze dat het examen met goed gevolg is afgelegd door de examencommissie een getuigschrift uitgereikt, nadat het instellingsbestuur heeft verklaard dat aan de procedurele eisen voor afgifte is voldaan.
4. Eén van bovengenoemde procedurele eisen voor afgifte van het getuigschrift vloeit voort uit artikel 1.12 van het Inschrijvingsbesluit 2014-2015, vastgesteld door het CvB bij besluit van 27 januari 2014, dat bepaalt: *Degene die een getuigschrift als bedoeld in artikel 7.11 WHW wenst te verkrijgen en de desbetreffende bewijzen van inschrijving niet kan overleggen, verkrijgt het getuigschrift niet eerder dan nadat hij het in verband met de inschrijving voor de desbetreffende ECTS (waarbij de officiële instroommomenten als aanvangsdatum gelden) verschuldigde collegegeld heeft voldaan verhoogd met een bedrag aan administratiekosten ad € 200,-.*
5. Het College concludeert uit de bovenstaande bepaling dat een student dient ingeschreven te staan bij de opleiding waarvoor hij het diploma aanvraagt. Zo valt ook te lezen op de website van de UvA (<http://student.uva.nl/az/content/sis/diploma-aanvragen/stappenplan-diploma-aanvragen.html>) op de pagina *Diploma aanvragen*. Hier staat onder de Algemene regels het volgende vermeld:
Voor iedereen die een diploma wil aanvragen geldt het volgende:
 - De UvA verstrekt alleen het diploma als je hebt voldaan aan de inhoudelijke eisen voor het diploma, je collegegeld (volledig) is betaald, je rechtsgeldig staat ingeschreven aan de UvA en bij de opleiding waarvoor je het diploma aanvraagt.
 - (...).

6. Voorts geldt artikel 7.34, eerste lid aanhef, sub b, van de WHW dat bepaalt: *De inschrijving als student geeft het recht de tentamens af te leggen van de onderwijseenheden behorend tot de opleiding, alsmede de examens af te leggen van die opleiding.* Het College heeft geconstateerd, hetgeen niet is weersproken door appelland, dat ten tijde van het afleggen van het laatste tentamen, de masterscriptie, appelland niet ingeschreven stond bij de masteropleiding Privaatrecht.
7. Vast staat dat appelland ten tijde van zijn aanvraag om het getuigschrift evenmin stond ingeschreven bij de masteropleiding Privaatrecht. Verweerder heeft, mede op grond van de voorgaande overweging, dan ook terecht geconcludeerd dat er vooralsnog geen getuigschrift uitgereikt kon worden nu nog niet aan de procedurele eisen van afgifte werd voldaan.
8. Anders dan artikel 1.12 van het Inschrijvingsbesluit bepaalt heeft de CSA, geheel onverplicht, kosteloos en uit eigener beweging, ervoor gezorgd dat appelland alsnog aan de gestelde procedurele vereisten voldeed. Appelland heeft dan ook geen enkel nadeel ondervonden van het bestreden besluit. Het College kan appelland dan ook niet volgen in zijn standpunt dat het besluit van verweerder tot studievertraging heeft geleid of anderszins tot benadeling van appelland. De datum van afstuderen op de bul is immers 21 juli 2015, de datum van de laatste tentamenuitslag. Vanaf dit moment was appelland dan ook gerechtigd om zijn titel behorend bij het afronden van een masteropleiding Privaatrecht te voeren. Het College ziet geen aanleiding om te oordelen dat appelland in zoverre nadeel heeft ondervonden van het besluit van verweerder.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.
10. Nu het beroep ongegrond is ziet het College geen aanleiding tot vergoeding van de kosten die appelland redelijkerwijs heeft moeten maken in verband met het beroep.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om proceskostenvergoeding af;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 11 februari 2016

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. mr. B.W.N. de Waard
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.