

Nr: AC 1408 28250

Het College van Beroep voor de Examens,  
prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter; mr. drs. K.A.W.M. de Jong en C. den Hartogh, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer \_\_\_\_\_ hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 31 augustus 2014, gericht tegen de beslissing van 21 augustus 2014, van de examencommissie Bachelor en Masters Sociale Geografie en Planologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellant is bekendgemaakt dat de geldigheidsduur van zijn studieresultaten van de bacheloropleiding niet verlengd zal worden.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 21 augustus 2014 is het verzoek van appellant om verlenging van de geldigheidsduur van zijn studieresultaten van de bacheloropleiding afgewezen.

Het beroepschrift van 28 augustus 2014 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 8 september 2014 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 6 november 2014, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant stelt zich op het standpunt dat het besluit van verweerster disproportioneel is. Hij hoeft slechts nog een mondeling tentamen voor het Literatuurvak van 3 EC af te leggen en dan heeft hij alle benodigde studiepunten voor zijn bachelordiploma behaald. Het ligt buiten zijn schuld dat hij dit vak nog niet heeft behaald. Door het niet behalen van zijn bachelordiploma zal de prestatiebeurs van appellant niet worden kwijtgescholden. Appellant erkent echter dat hij op gebrekkige wijze heeft gecommuniceerd met verweerster maar acht de gevolgen van het bestreden besluit dermate nadelig dat verweerster in redelijkheid anders had moeten besluiten.

### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster erkent dat er bij appellant in zijn laatste studiejaar, door toedoen van de opleiding, zaken zijn fout gegaan. Niettemin stelt verweerster zich op het standpunt dat er geen sprake is van een overmachtsituatie die het toewijzen van het verzoek van appellant om verlenging van de geldigheidsduur van zijn studieresultaten, rechtvaardigt. Daarnaast acht verweerster het van belang dat zij appellant bij besluit van 22 augustus 2013 al de mogelijkheid heeft geboden om de geldigheidsduur van zijn bachelorresultaten te verlengen onder de voorwaarde dat hij de vakken *Buitenlandonderzoek*, *Literatuurvak* en de *Bachelorscriptie* met een voldoende diende af te ronden in 2013-2014. Aan deze voorwaarden heeft appellant niet voldaan en appellant heeft evenmin gereageerd op de emailberichten die verweerster hem zond in september en oktober 2013. Uiteindelijk heeft verweerster op 14 november 2013 de geldigheidsduur van de bachelorresultaten van appellant vervallen verklaard.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Niet in geschil is dat de geldigheidsduur van de studieresultaten van appelland van zijn bacheloropleiding Planologie verlopen is. Appelland heeft verweerster echter verzocht om nog een eenmalige verlenging teneinde zijn laatste bachelorvak *Literatuurvak* van 3 EC te kunnen afronden.
3. Het College heeft vastgesteld aan de hand van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen dat verweerster in augustus 2013 de geldigheid van de studieresultaten van appelland reeds heeft verlengd onder voorwaarde dat hij voor 31 augustus 2013 de vakken *Buitenlandonderzoek* en *Literatuurvak* zou hebben behaald en vervolgens de eerstvolgende kans van het vak *Methoden en Technieken 3 Planologie* zou behalen.
4. Onbetwist is voorts dat appelland inmiddels het vak *Methoden en Technieken 3 Planologie* heeft behaald terwijl hij het *Literatuurvak*, dat hij op grond van de hierbovengenoemde voorwaarde diende te behalen voordat hij het tentamen *Methoden en Technieken 3 Planologie* mocht afleggen, nog niet heeft behaald.
5. Voorts erkent verweerster dat de begeleiding van appelland bij zijn buitenlandervaring niet optimaal is verlopen. Daarnaast heeft het College geconstateerd dat er bij de afronding van het *Literatuurvak* door appelland ook het een en ander is misgelopen, waarvan thans niet meer is vast te stellen hoe dit heeft kunnen misgaan. Daarentegen kan appelland tegengeworpen worden dat hij lange tijd geen contact met verweerster heeft opgenomen om zijn situatie te bespreken.
6. In het licht van het voorgaande is het College van oordeel dat zowel verweerster als appelland een aandeel heeft gehad in het moeizame verloop van het afstudeertraject van appelland. Voorts stelt het College vast dat het laatste openstaande bachelorvak van appelland, *Literatuurvak*, slechts een vak van 3 studiepunten betreft. Het College is dan ook van oordeel dat, gelet op de zwaarwegende belangen van appelland bij het behalen van het laatste bachelorvak en de betrekkelijk geringe omvang van dit vak, verweerster in redelijkheid niet tot haar bestreden besluit had kunnen komen.
7. Het beroep van appelland is derhalve gegrond en het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Het College oordeelt vervolgens dat appelland in de gelegenheid moet worden gesteld om het *Literatuurvak* binnen een door verweerster gestelde termijn af te ronden waarbij de geldigheidsduur van zijn tot nu toe behaalde bachelorresultaten wordt verlengd tot die tijd.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt het besluit van 21 augustus 2014 en draagt verweerster op om binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 december 2014

mr. N. van den Brink  
secretaris

prof. mr. J.W. Zwemmer  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag