

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC1302 1313

Het College van Beroep voor de Examens,
dhr. prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter; dr. R. Wilders en dhr. M.W. van Kernebeek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 28 januari 2013, gericht tegen de beslissing d.d. 16 december 2012 en 5 februari 2013 van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellant (achtereenvolgens) bekend is gemaakt dat hij het cijfer 8,0 voor het tentamen van zijn vak Civiel bewijsrecht heeft gehaald en waarin verweerster aan appellant te kennen geeft niet verantwoordelijk te zijn voor de geëiste financiële bijdrage die gekoppeld is aan het inzien van het afgelegde tentamen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 19 december 2012 het tentamen voor het vak “Civiel bewijsrecht” afgelegd en het cijfer 8,0 behaald. Appellant wenste vervolgens inzage in het door hem afgelegde tentamen. Appellant werd daarop te kennen gegeven dat hij die inzage alleen kon verkrijgen door het betalen van een bedrag van 50 cent (hierna: de bijdrage) waarna hem een kopie van de stukken zou worden verstrekt. Bij schrijven 5 februari 2013 geeft verweerster appellant te kennen niet verantwoordelijk te zijn voor de geëiste bijdrage. Uit het beroepschrift blijkt dat het beroep eerst en in de kern gericht is tegen het gegeven dat appellant geen inzage krijgt in het door hem afgelegde tentamen totdat hij de bijdrage heeft betaald voor de kopie.

Tegen de beslissing om hem geen inzage te verstrekken zonder daaraan voorafgaand de eis te stellen om de bijdrage te betalen, is het beroep van 28 januari 2013 gericht.

Bij schrijven van 5 februari 2013 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 28 maart 2013, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen: [REDACTED], voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Het wordt appellant onmogelijk gemaakt de door hem geschreven antwoorden in te zien zonder betaling van de bijdrage. Inzage van een tentamen leidt ertoe dat een student eventuele onregelmatigheden in de beoordeling van zijn werk aan het licht kan brengen en doen herstellen. De inzage is een essentieel onderdeel van het educatieve proces.

De artikelen 7:43 tot en met 7.49 en 7.50 van Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) bieden geen grondslag voor een dergelijke (kopieer)heffing. De heffing is dan ook in strijd met de WHW. Bovendien is de heffing in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Zowel studenten van andere opleidingen als studenten van andere richtingen binnen de rechtenfaculteit hebben de mogelijkheid hun tentamen in te zien zonder de genoemde heffing. Voor een dergelijke ongelijke behandeling kan geen rechtvaardiging bestaan.

Tot slot voert appellant aan dat de kosten uitstijgen boven de daadwerkelijk gemaakte kosten en dat het op deze wijze binnengehaalde geld niet ten goede komt aan de universiteit, aangezien ze aan een goed doel worden geschonken – van een compensatie voor gemaakte administratiekosten kan derhalve geen sprake zijn.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Op grond van artikel 7.13, tweede lid, van de WHW en artikel 29 van de Onderwijs- en examenregeling 2012 van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, wordt de inzage van het tentamen vastgesteld en geregeld door de decaan.

Uit de praktijk blijkt, dat – om fraude te voorkomen – inzage slechts kan geschieden onder toezicht van een examiner. Ter voorkoming van fraude kan de inzage niet op grote schaal plaatsvinden. Dientengevolge hebben afdelingen die veel grote tentamens afnemen, besloten om fotokopieën van het gemaakte werk ter beschikking te stellen, zodat examinatoren ontlast worden van de taak bij de inzage aanwezig te zijn.

De kostenvergoeding dient ervoor om de student het inzageverzoek weloverwogen te laten nemen. Deze eis conflicteert niet met het recht op inzage dat de Examencommissie garandeert.

Het College overweegt als volgt

1. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, onderdeel f, van de WHW is het College bevoegd ten aanzien van beslissingen van examencommissies en examinatoren.
Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, onder o, p en q van de WHW bepaalt, kort gezegd, dat de onderwijs- en examenregeling dient te bevatten: de wijze waarop en de termijn waarbinnen inzage en nabespreking van de tentamens mogelijk is.
3. Artikel 7.12b, eerste lid, onderdeel a, van de WHW bepaalt, dat de examencommissie tot taak heeft het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens. Artikel 7.12b, eerste lid, onderdeel b, van de WHW bepaalt dat de examencommissie (tevens) tot taak heeft, het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling (hierboven weergegeven bij artikel 7.13, tweede lid, onder o, p en q van de WHW) om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen.
4. De Onderwijs- en Examenregeling 2012 van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (verder: de OER) geeft in hoofdstuk 6, in het bijzonder de artikelen 29, 30 en 31 aan, wat de voorschriften zijn ten aanzien van de bekendmaking en registratie van de uitslag, nabespreking en openbaarheid van de tentamens.
Uit artikel 29, derde lid, van de OER blijkt, dat in geval van een schriftelijk tentamen gedurende zes weken na bekendmaking van de uitslag op verzoek van de student een kopie van het gemaakte tentamen ter beschikking wordt gesteld. Uit artikel 31 van de OER blijkt, dat van een schriftelijk tentamen de opgaven, de normantwoorden, alsmede de beoordelingsnormen gedurende ten minste zes weken voor belangstellenden ter inzage op het secretariaat van de desbetreffende leerstoelgroep liggen.
5. Uit het bovenstaande vloeit voort dat de student een inzagerecht heeft zowel ten aanzien van zijn beoordeelde werk als ten aanzien van de vragen en opdrachten en tevens het recht heeft kennis te nemen van de bij de beoordeling gehanteerde beoordelingsnormen. Het College is

van oordeel dat daarmee niet strookt de eis, dat vorenstaand inzagerecht geheel aan een student wordt onthouden totdat hij een bepaald bedrag heeft betaald. Om aan de verplichtingen van de WHW te kunnen voldoen, zal er dus naast het betalen van een bedrag voor het inzien van het tentamen ook een andere wijze moeten openstaan om inzage in het tentamen te kunnen verkrijgen.

6. Waar verweerster aanvoert dat niet zij verantwoordelijk is voor de inzage en de daaraan gekoppelde eis tot betaling van de bijdrage, met als argument dat de OER is vastgesteld door de decaan, volgt het Cobex haar daarin niet.
Ingevolge artikel 9.15, eerste lid, onderdeel a, van de WHW is het de decaan die de OER formeel vaststelt, maar, zoals achter overweging 2 en 3 bovengenoemd is uitgewerkt, is het verweerster die uitvoering geeft aan de voorschriften ten aanzien van de wijze waarop en de termijn waarbinnen inzage en nabespreking van de tentamens mogelijk is.
Wellicht ten overvloede merkt het College hierover nog op, dat in de OER ook niets vermeld staat over de verplichting tot betaling van de bijdrage. De verplichting zal dus op een later moment – bij de uitvoering – zijn ingesteld.
7. Het College concludeert dat wanneer er naast de verplichting tot het betalen van de bijdrage voor inzage in het afgelegde tentamen geen andere mogelijkheid openstaat om inzage te verkrijgen, daarmee in strijd wordt gehandeld met de WHW.
De brief van 5 februari 2013 wordt door het College aangemerkt als weigering om buiten het betalen van de bijdrage een andere mogelijkheid tot inzage te verschaffen. Dat besluit tot weigering wordt derhalve vernietigd op grond van bovenstaande overwegingen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 8 mei 2013

mr. R.E. Melcherts
secretaris

prof. dr. J.W. Zwemmer
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag