

Nr: AC 1512 3167

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. R. Wilders en H. Bahadurzada, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer _____, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 3 december 2015 gericht tegen de beslissing van 3 december 2015, van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek van appellant om toestemming om zich voor meer dan voor 42 EC aan studieonderdelen in te schrijven in het tweede semester van studiejaar 2015-2016, is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 3 december 2015 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat zijn verzoek om toestemming om zich voor meer dan voor 42 EC aan studieonderdelen in te schrijven in het tweede semester is afgewezen.

Het beroep van 3 december 2015 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven 10 december 2015 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en verweerster heeft bij schrijven van 8 januari 2016 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 20 januari 2016, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant stelt dat hij de extra EC's die hij aan vakken wil volgen netjes heeft verdeeld over de blokken, namelijk elk blok een extra vak. De extra vakken heeft hij al eerder bestudeerd en appellant heeft er vertrouwen in dat het een haalbaar studieprogramma is. Een alternatief, het volgen van een vak bij een andere instelling, heeft verweerster eveneens afgewezen en het schrijven van de scriptie in de zomermaanden behoort evenmin tot de mogelijkheden. Appellant betreurt het dat verweerster niet bereid is om hem op enige manier tegemoet te komen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster verwijst naar artikel 3.2, achtste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling 2015-2016 Bachelor of Science opleidingen Faculteit Economie en Bedrijfskunde (OER) waarin is bepaald dat studenten zich voor maximaal 42 EC aan onderwijs per semester kunnen inschrijven. Plaatsing voor meer dan 42 EC aan onderwijs is mogelijk als aan een aantal voorwaarden is voldaan. Een van de voorwaarden is dat de student de laatste twee onderwijsperioden waarvan de cijfers geregistreerd zijn in SIS voor de betreffende onderwijsperiode, minimaal het nominaal aantal studiepunten dat is ingeroosterd in die periode dient te hebben behaald. Appellant voldoet niet aan de voorwaarde om een uitzondering op de hoofdregel te maken. In de afgelopen twee periodes heeft hij niet nominaal gepresteerd. Verweerster heeft er geen vertrouwen in dat appellant 48 EC zal behalen in het tweede semester nu appellant in de afgelopen twee onderwijsperioden slechts 6 EC heeft behaald. Verweerster heeft eveneens naar voorgaande onderwijsperioden gekeken en heeft geconstateerd dat appellant ook in deze perioden geen nominale studievoortgang heeft geboekt. Verweerster hecht eraan een

studeerbaar programma aan te bieden en heeft het verzoek van appellant afgewezen omdat het programma een te zware studielast zou opleveren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten zijn vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Artikel 7.13, tweede lid, onder e, WHW bepaalt dat daaronder ten minste wordt begrepen de studielast van de opleiding en van elk van de daarvan deel uitmakende onderwijseenheden.
3. Artikel 3.2, achtste lid, van de OER bepaalt het volgende:
8. Studenten kunnen zich voor maximaal 42 EC per semester inschrijven voor onderwijs. Wanneer de student voor meer dan 42 EC wil worden ingeschreven, dient de student uiterlijk op de laatste dag van de vakaanmeldperiode een verzoek in te dienen bij de onderwijsbalie van de FEB. Eventuele plaatsing is alleen mogelijk als aan een aantal voorwaarden is voldaan:
 - *Er is nog plek bij het betreffende vak.*
 - *De student dient de laatste twee onderwijsperioden waarvan de cijfers geregistreerd zijn in SIS voor de betreffende onderwijsperiode minimaal het nominaal aantal studiepunten behaald te hebben dat is geroosterd in die periode.*
4. Niet in geschil is dat appellant in de twee aan het verzoek voorafgaande onderwijsperiodes niet het nominaal aantal studiepunten heeft gehaald. Hij voldoet dan ook niet aan de hierboven genoemde voorwaarde om zich voor meer dan het maximaal toegestane aantal studiepunten in te schrijven. Verweerster kon dan ook op grond hiervan het verzoek van appellant afwijzen. Van belang acht het College daarbij dat gebleken is dat appellant ook in voorgaande periodes niet nominaal gepresteerd heeft en verweerster het verzoek mede heeft afgewezen om appellant te beschermen tegen een te zware studielast.
5. Voorts is het College niet gebleken van omstandigheden waardoor verweerster niet in redelijkheid kon verwijzen naar de voorwaarden zoals gesteld in artikel 3.2, achtste lid, van de OER of omstandigheden die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 februari februari 2016

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. dr. B.W.N. de Waard
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag