

College van Beroep voor de Examens

Jaarverslag 2015

Inhoudsopgave

1. Inleiding	P. 3
2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens	P. 4
3. Overzicht van aantallen beroepen, met toelichting	P. 5
4. Samenvatting van enkele uitspraken	P. 10

College van Beroep voor de Examens
Spui 21
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam
tel.: 020-525 2736
fax.: 020-525 2875
email: jz-cobex@uva.nl

1. Inleiding

De Universiteit van Amsterdam heeft een College van Beroep voor de Examens (Cobex) zoals is voorgeschreven in artikel 7.60, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voor u ligt het jaarverslag van het Cobex, dat ziet op het (kalender) jaar 2015.

Op grond van artikel 7.61 van de WHW, kunnen studenten bij het Cobex in beroep gaan tegen beslissingen van examencommissies of examinatoren. Vervolgens beoordeelt het Cobex of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College is niet bevoegd te oordelen over de inhoud van gemaakte (onderdelen van) examens.

De zittingen en jurisprudentie van het College zijn openbaar.

Het College is ter zitting samengesteld uit drie leden: een externe voorzitter, een lid afkomstig uit het wetenschappelijk personeel (WP) en een student-lid. Voor informatie over de samenstelling wordt korthedshalve verwezen naar het overzicht in hoofdstuk 2.

2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens

Naam	Faculteit	Functie	Benoemd tot
prof. dr. J.W. Zwemmer	extern	voorzitter	1-9-2015
prof. dr. B.W.N. de Waard	extern	voorzitter	1-10-2018
mevrouw prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt	FdR	plv voorzitter/lid (WP)	1-3-2018
mevrouw mr. drs. K.A.W.M. de Jong	FdR	plv voorzitter/lid (WP)	1-3-2018
mr. A.P. Klap	FdR	plv voorzitter/lid (WP)	1-3-2015
mevrouw mr. G.J.M. Veerman	FdR	lid (WP)	1-3-2016
dr. R. Wilders	AMC	lid (WP)	1-5-2018
dr. M.E. Spiering	FGw	lid (WP)	1-3-2015
dr. F.T. Groenewegen	FdR	lid (WP)	1-1-2018
dr. P.G.F. Eversmann	FGw	Lid (WP)	1-4-2018
de heer M. van Kernebeek	AMC	lid (student)	1-10-2017
mevrouw H. Bahadurzada	AMC	lid (student)	1-2-2017
de heer C. den Hartogh	FGw	lid (student)	1-1-2017
mevrouw S. Zeeff	AMC	lid (student)	1-9-2015
de heer I. Hitimana	FGw	lid (student)	01-02-2016
de heer L. van Laar	FGw	lid (student)	01-08-2017

Het College werd ondersteund door de ambtelijk secretaris mw. mr. N. van den Brink. De griffie werd vormgegeven door mw. M. Tersteeg, mw. L. Rogge en mw. M. Verhoek.

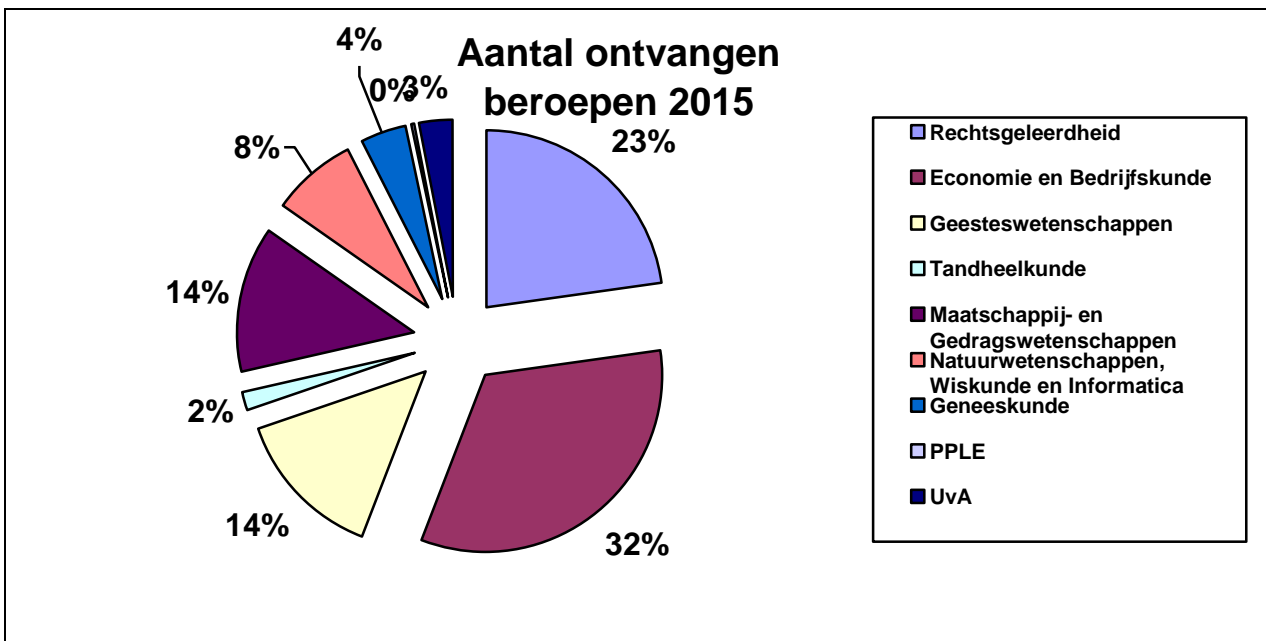
3. Overzicht aantal beroepen

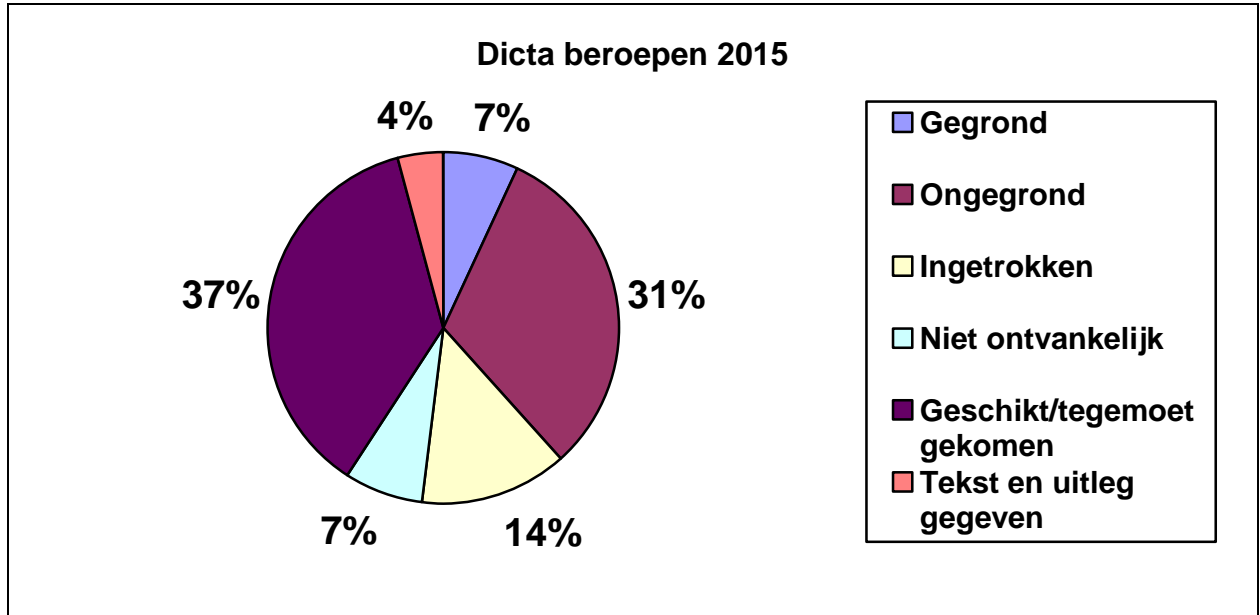
Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar faculteit, over het jaar 2015

2015	aantal nieuwe beroepen	gegrond	ongeground	ingetrokken geschikt/ tegemoet gekomen	niet ontvankelijk tekst en uitleg gegeven	openstaand op 31 december 2015		
Rechtsgeleerdheid	63	3	20	12	18	2	4	13
Economie en Bedrijfskunde	95	7	32	9	38	5	2	12
Natuurwetenschappen, Wiskunde, en Informatica	21	-	4	3	9	2	1	5
Geesteswetenschappen	38	4	7	7	15	2	2	7
Tandheelkunde	5	-	-	1	1	2	1	-
Geneeskunde	10	1	4	1	4	1	-	2
Maatschappij- en Gedragwetenschappen	38	3	13	3	13	4	-	7
PPLE	1	-	1	-	-	-	-	-
UvA	8	1	4	1	2	1	1	-
Totaal	279	19	85	37	100	19	11	46

In 2015 zijn er in totaal 279 nieuwe beroepen ontvangen en 317 beroepen in totaal in behandeling genomen. De reden dat er meer beroepen in behandeling zijn genomen dan er zijn ontvangen, is te verklaren door het feit dat er nog een aantal beroepen uit 2014 niet was afgehandeld.

Op 31 december 2015 zijn er 46 beroepen nog niet afgehandeld.





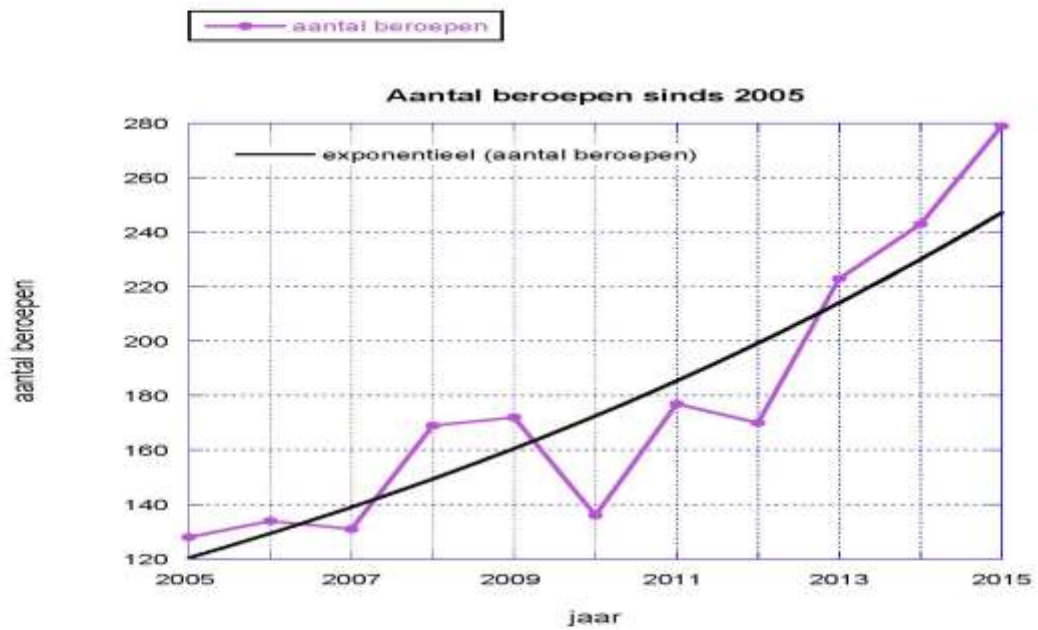
Onder "Tekst en uitleg gegeven" vallen brieven, die bij het Cobex zijn binnengekomen, maar niet voor het Cobex bestemd zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan initiële verzoeken, die nog door een examencommissie beoordeeld moeten worden of brieven die moeten worden aangemerkt als studentenbezwaar in plaats van een beroep voor het Cobex.

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar onderwerp, over het jaar 2015

2015	aantal beroepen
Beoordeling tentamen	63
Bindend studieadvies	40
Toelating tot de master	19
Extra tentamenkans	20
Vrijstellingsverzoek	20
Extra tentamenvoorziening	10
Fraude/plagiaat	13
ludicia (waaronder cum laude)	8
Afgifte getuigschrift	1
Geldigheidsduur tentamens	18
Samenstelling vrije bachelor/master	8
Beoordeling van scriptie/stage	20
Toelating tot schakelprogramma	1
Vakaanmelding (naplaatsing)	21
Overig (zoals dubbele vermeldingen of zaken die niet bij het Cobex thuishoorden, maar bestemd waren voor bijv. de examencommissie)	17
Totaal	279

Overzicht aantal beroepen over de voorgaande jaren

1 Aantal beroepen sinds 2005



Het aantal beroepen vanaf 2005:

2005: 128
2006: 134
2007: 131
2008: 169
2009: 172
2010: 136
2011: 177
2012: 170
2013: 223
2014: 243
2015: 279

Toelichting

Aantallen per jaar/faculteit.

Uit bovenstaande tabel blijkt, dat er nog steeds sprake is van een stijging van het aantal ingediende beroepschriften.

Net als in het voorgaande jaar zijn in 2015 de meeste beroepen ingesteld door studenten van de Faculteit der Economie en Bedrijfskunde, te weten 105. Van studenten van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid zijn 72 beroepen afkomstig. Een aanzienlijk deel van de beroepen afkomstig van de FEB studenten heeft betrekking op afgewezen verzoeken om naplaatsing bij vakken, te weten 21. Van deze 21 beroepen zijn er 12 geschikt, 6 ongegrond verklaard, bij 1 persoon is tekst en uitleg gegeven en 2 beroepen zijn nog niet afgerond. Ook zijn er zestien beroepen van FEB studenten afkomstig, ingediend tegen het negatief bindend studieadvies (BSA).

Aantal schikkingen

Wederom is de hoeveelheid zaken die wordt geschikt en/of ingetrokken aanzienlijk. Zoals uit de overzichten op de pagina's 5 en 6 is op te maken, zijn in het jaar 2015 van de 271 behandelde beroepen 137 ingetrokken dan wel geschikt.

Hoger beroep bij het CBHO in het jaar 2015

In 2015 zijn 14 nieuwe beroepen en 2 verzoeken om een voorlopige voorziening in behandeling genomen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (CBHO). De dicta van deze beroepen zijn:

7 ongegrond,

1 gegrond, waarbij de beslissing van het Cobex wordt vernietigd en het CBHO zelf in de zaak voorziet (zie hieronder zaaknummer 2015/093),

1 beroep is ingetrokken, en

2 verzoeken om voorlopige voorziening zijn afgewezen.

Op 31 december 2015 waren er nog 4 beroepen in behandeling bij het CBHO, derhalve zijn de uitspraken hiervan nog niet opgenomen.

Het CBHO heeft in 2015 nog uitspraak gedaan in 4 beroepen, welke in 2014 waren ingediend.

Van deze beroepen werd er 1 beroep niet-ontvankelijk, 1 beroep ongegrond, 1 beroep gegrond en 1 beroep gegrond met instandlating van de rechtsgevolgen verklaard.

Het in 2015 ingediende en door het CBHO gegrond verklaard beroep omvat het volgende:

- Besluit of mededeling van feitelijke aard?; zaaknummer 2015/093

Appellant heeft reeds per 1 maart 2015 zijn inschrijving aan de faculteit beëindigd. Hij dient echter nog een verzoek in voor een herkansing van aan vak, waarvoor hij voor uitschrijvingsdatum al was ingeschreven. Appellant heeft beroep ingesteld tegen een e-mailbericht van de Examencommissie Culturele Antropologie, inhoudende een negatieve reactie op zijn verzoek tot deelname aan de herkansing. Het Cobex oordeelde dat er geen sprake was van een besluit, maar slechts van een mededeling van feitelijke aard. Het Cobex heeft het beroep kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, waarna appellant beroep heeft ingediend bij het CBHO. Het CBHO is van oordeel dat de examencommissie bevoegd is te oordelen over een dergelijk verzoek. Het Cobex heeft het beroep van appellant ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard. Het CBHO oordeelt dat het ingestelde beroep gegrond is en vernietigt de beslissing van het Cobex. Uit de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek volgt dat inschrijving aan een onderwijsinstelling een voorwaarde is om examens en tentamens te mogen afleggen. Het CBHO

is dan ook van mening dat de beslissing van de examencommissie op het verzoek van appellant, juist is. Het CBHO ziet dan ook geen aanleiding om het Cobex op te dragen een nieuwe beslissing te nemen op het beroep van appellant. Het CBHO doet de zaak zelf af en verklaart het ingediende beroep bij het Cobex ongegrond en hij bepaalt dat zijn uitspraak in de plaats treedt van de beslissing van Cobex om het beroep kennelijk niet ontvankelijk te verklaren.

Een van de ingediende en door het CBHO ongegrond verklaarde beroepen omvat het volgende:

- Uitsluiting van deelname aan tentamens en het ongeldig verklaren van een onderzoeksrapport; zaaknummer 2015/014

De zaak heeft betrekking op een door de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid genomen beslissing inzake geconstateerd plagiaat. Appellant is door de examencommissie uitgesloten voor deelname aan tentamens, examens en andere vormen van toetsing voor een periode van twaalf maanden en het onderzoeksrapport dat hij in het kader van een vak heeft gemaakt zal niet worden beoordeeld.

Het Cobex heeft het beroep ten opzichte van de hoogte van de opgelegde maatregel gegrond verklaard en voor het overige ongegrond verklaard. Het Cobex oordeelde dat onvoldoende was gemotiveerd waarom de sanctie voor de maximale duur van 12 maanden was opgelegd. De examencommissie is opgedragen om binnen 4 weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen. De examencommissie heeft in een nieuw besluit appellant uitgesloten van het doen van tentamens, examens en andere vormen van toetsing voor een periode van zes maanden. Appellant voert in beroep onder meer aan dat het gebruikte plagiaatdetectieprogramma onbetrouwbaar is, nu het programma niet vaststelt wie het brondocument heeft geleverd en wie het heeft overgenomen. Het CBHO oordeelt dat het gebruikte plagiaatdetectieprogramma is bedoeld om overeenkomsten tussen twee documenten vast te stellen. Inderdaad volgt hieruit niet wie uiteindelijk plagiaat heeft gepleegd. Hier is altijd aanvullend onderzoek geboden. Het CBHO concludeert dat het Cobex voldoende aanvullend onderzoek heeft gedaan. Uit de overgelegde stukken, het onderzoeksrapport en een e-mailbericht blijkt volgens het CBHO voldoende dat er sprake is geweest van plagiaat. Het beroep is ongegrond.

4. Samenvatting van enkele uitspraken

In het jaarverslag van het Cobex worden zaken opgenomen die er vanwege hun betekenis op een bepaalde manier uitspringen. Dat kunnen zaken zijn die qua aard, onderwerp of omvang in een bepaalde mate opvallen, hetgeen ze voor het jaarverslag meldenswaardig maakt. In dat kader zij bijvoorbeeld verwezen naar de zaken, AC1508 5031, AC1508 26732, AC1508 27522, AC1509 5634 en AC1502 12066, die hieronder zijn weergegeven.

Ook worden er enkele zaken aangestipt die wat het onderwerp betreft waarschijnlijk ieder jaar, al dan niet in iets afwijkende vorm, zullen terugkeren voor het Cobex. Voorbeelden daarvan zijn de zaken over het negatief bindend studieadvies en het *judicium cum laude*.

Voor een nadere uiteenzetting van bovenstaande en andere zaken, zij verwezen naar onderstaande samenvattingen. Die samenvattingen zijn dit verslagjaar gecategoriseerd onder de volgende onderwerpen:

- *JUDICIUM CUM LAUDE*
- *BEOORDELING MASTERSCRIPTIE*
- *CIJFER TENTAMEN*
- *NEGATIEF BINDEND STUDIEADVIES*
- *FRAUDE- EN PLAGIAATREGELING*

Toelichting bij onderstaande samenvattingen, die bestaan uit de hoofdoverwegingen van de uitspraak.

Waar in onderstaande samenvattingen wordt gesproken over “appellant”, wordt daarmee bedoeld op de student(e) die in beroep is gegaan. Waar wordt gesproken over “verweerster” wordt bedoeld op de examencommissie en in sommige zaken over bindend studieadvies wordt met “verweerster” bedoeld op de bsa-commissie.

JUDICIUM CUM LAUDE

Zaaknummer AC1508 5031: Faculteit der Economie en Bedrijfskunde

*Verweerster heeft verzoek van appellant om toekenning van het *judicium cum laude* voor de bachelordiploma afgewezen.*

Het College heeft geconcludeerd dat appellante niet aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 5.4, eerste lid sub a. van de Regels en Richtlijnen Examencommissie 2014-2015 voldoet, daar het gewogen gemiddelde cijfer is vastgesteld op een 7,97 terwijl dit tenminste een 8 dient te zijn. Het College is van oordeel dat verweerster voor de interpretatie van artikel 5.4, eerste lid sub a mocht uitgaan van de op het reguliere taalgebruik gebaseerde interpretatie dat het hier tenminste om een 8,0 dient te gaan. Verweerster heeft uiteengezet dat zij in uitzonderlijke gevallen van de bovengenoemde regeling kan afwijken bij het behalen van uitzonderlijke resultaten zoals bijvoorbeeld een uitzonderlijk hoog resultaat voor de bachelorscriptie. Nu het resultaat 8,0 het minimale resultaat is om in aanmerking te komen voor het *judicium cum laude*, gaat het om resultaten van 8,5 of hoger.

Het College is met verweerster van mening dat appellante geen uitzonderlijke resultaten heeft geleverd. Op grond van het door verweerster gevoerde beleid, waarmee zij invulling geeft aan toepassing van de hardheidsclausule, komt appellante dan ook niet in aanmerking voor het predicaat *cum laude* op haar getuigschrift. Nu het College ook anderszins niet is gebleken van een uitzonderlijke situatie van appellante kon verweerster derhalve in redelijkheid het verzoek van appellante om het predicaat *cum laude* afwijzen.

Beroep: **ongegrond**

BEOORDELING MASTERSCRIPTIE

Zaaknummer AC1508 26732: Faculteit der Rechtsgeleerdheid

Verweerster heeft appellant een 6,5 toegekend voor de masterscriptie.

Aan de hand van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen heeft het College vastgesteld dat appellant geen feedback heeft gehad op zijn ingeleverde pre-finale versie. In plaats hiervan is de pre-finale versie beoordeeld, en vervolgens herbeoordeeld, als definitieve versie. Deze beoordeling heeft niet overeenkomstig het bepaalde in de scriptiehandleiding plaatsgevonden. Appellant had immers, op grond van de scriptiehandleiding, nog feedback dienen te krijgen naar aanleiding van zijn pre-finale versie en had in de gelegenheid dienen te worden gesteld om deze feedback te verwerken in zijn definitieve versie.

Het College is dan ook van oordeel dat door het onthouden van feedback naar aanleiding van de pre-finale versie de beoordeling van de masterscriptie van appellant onvoldoende zorgvuldig is geweest. Dat er een herbeoordeling heeft plaatsgevonden doet hier niet aan af. Ook bij de herbeoordeling is immers de pre-finale versie beoordeeld.

Het beroep van appellant is derhalve gegrond en het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Het College oordeelt vervolgens dat appellant in de gelegenheid moet worden gesteld om alsnog feedback te krijgen en deze te verwerken in een definitieve versie van zijn masterscriptie.

Beroep: gegrond

CIJFER TENTAMEN

Zaaknummer AC1508 27522: Faculteit der Geneeskunde

Verweerster heeft verzoek van appellant voor herziening van een cijfer geweigerd.

Zowel op basis van de overgelegde stukken als uit het verhandelde ter zitting heeft het College vastgesteld dat verweerster erkent dat de vraagstelling van een van de vragen in het tentamen *GKLO* onjuist was. Verweerster is evenwel van mening dat, gelet op de structuur van de tentamenvraag, appellante bij de eerste drie deelvragen niet gedupeerd is door de fout in de vraagstelling.

Het College volgt verweerster niet in haar standpunt dat de foutieve vraag toch gehandhaafd kan blijven, omdat ondanks de fout toch goede antwoorden mogelijk waren. Evenmin volgt het College verweerster in haar standpunt dat appellante niet gedupeerd is door de fout in de gewraakte vraag. Appellante stelt immers dat zij bij de vierde en vijfde deelvraag, waar een juiste antwoordmogelijkheid ontbrak, ook is gaan twijfelen aan de juistheid van haar beantwoording bij de eerste drie deelvragen. Het College acht het aannemelijk dat appellante in verwarring is gebracht over de juistheid van haar beantwoording van de eerste drie deelvragen door het ontbreken van een juist alternatief bij de laatste twee deelvragen. Dit klemt temeer nu ter zitting door verweerster uitvoerig is toegelicht dat de vijf deelvragen met elkaar samenhangen nu het gaat om vragen naar aanleiding van één geschetste casus.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerster in het geval van appellante niet kon volstaan met het schrappen van de laatste twee deelvragen. Het lag in de rede om de hele vraag buiten beschouwing te laten bij het vaststellen van het cijfer van appellante.

Beroep: gegrond

NEGATIEF BINDEND STUDIEADVIES

*Zaaknummer AC1509 5634: Faculteit der Geesteswetenschappen - College of Humanities.
Verweerster heeft appellante een negatief bindend studieadvies toegekend.*

Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de norm van artikel 6.4 deel A van de OER, waarin staat omschreven dat de student minimaal 48 EC dient te hebben behaald.

Voorts is niet in geding dat, toen bleek dat appellante een voorlopig negatief BSA zou ontvangen, appellante contact heeft opgenomen met de studieadviseur en een studieplan heeft opgesteld.

Appellante heeft melding gemaakt van migraine- en paniekaanvallen, maar niet gesproken over de andere persoonlijke omstandigheden welke van invloed zijn geweest op haar studieresultaten.

Appellante heeft ter zitting toegelicht dat zij te lijden heeft onder een instabiele en onprettige thuissituatie, waarbij er in het eerste semester weinig contact is geweest met haar moeder. Toen dit contact in het tweede semester deels werd hersteld, heeft dit grote invloed gehad op de gemoedstoestand en studieresultaten van appellante. Het is College ter zitting gebleken dat de studieresultaten van appellante voornamelijk in het tweede semester omlaag zijn gegaan. Het College is daarmee van oordeel dat aannemelijk is dat er causaal verband bestaat tussen de persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten van appellante.

Het College heeft ter zitting vastgesteld dat de beslissing van verweerster in hoofdzaak is gebaseerd op de omstandigheid dat informatie over de persoonlijke omstandigheden van appellante ontbrak. In dat verband heeft verweerster terecht gewezen op het belang van het aanwezig zijn bij de hoorzitting. Appellante heeft betoogd dat het niet verschijnen op de hoorzitting bij verweerster berust op een misverstand aan haar kant. Het College heeft het beroep van appellante aldus begrepen dat appellante alsnog haar persoonlijke omstandigheden die ertoe geleid hebben dat zij niet aan de voor haar geldende BSA-norm kon voldoen naar voren wilde brengen.

Het College stelt – gelet op hetgeen verweerster ter zitting heeft verklaard - ook vast dat verweerster, als zij op de hoogte zou zijn geweest van appellante's persoonlijke omstandigheden, deze in haar beslissing zou hebben betrokken. Het College is van oordeel dat verweerster na ontvangst van het beroepschrift appellante alsnog in de gelegenheid had kunnen stellen om gehoord te worden, dit in het kader van het beproeven van een minnelijke schikking. Dit heeft verweerster echter niet gedaan. Evenmin heeft verweerster de mogelijkheid die het College ter zitting heeft geboden om alsnog tot een minnelijke schikking te komen, willen benutten. Onder deze omstandigheden is het College van oordeel dat de beslissing van verweerster niet in stand kan blijven.

Beroep: **gegrond**

FRAUDE EN PLAGIAATREGELING

Zaaknummer AC1502 12066: Faculteit der Geesteswetenschappen

Verweerster heeft appellante meegedeeld dat wegens het plegen van fraude en het veroorzaken van onregelmatigheden tijdens het tentamen, het tentamen ongeldig is verklaard en zij is uitgesloten voor deelname aan de herkansingsmogelijkheid in het studiejaar 2014-2015.

Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting heeft appellante naar het oordeel van het College niet aannemelijk gemaakt dat de feiten zoals door verweerster zijn vastgesteld na appellante te hebben gehoord en de onafhankelijke verklaringen van de surveillanten te hebben opgenomen, onjuist zouden zijn. Daarbij acht het College van belang dat appellante heeft erkend een discussie te hebben gevoerd en emotioneel te hebben gereageerd tijdens het tentamen. Het College is dan ook van oordeel dat door het gedrag van appellante de orde tijdens het tentamen is verstoord.

Ingevolge artikel 2, onder a, van de Fraude en plagiaat regeling studenten UvA (hierna: Fpr) wordt onder fraude in ieder geval verstaan het tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen (voorgeprogrammeerde rekenmachine, mobiele telefoon, boeken, syllabi, aantekeningen etc), waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan;. Niet betwist is dat appellante tijdens het tentamen gebruik heeft gemaakt van papieren die niet door de surveillanten zijn uitgereikt. Het College oordeelt dat niet vast is komen te staan dat de surveillanten het gebruik van deze extra hulpmiddelen uitdrukkelijk hebben toegestaan.

Het College overweegt dat, gezien het ontbreken van belang van de surveillanten en het feit dat de twee surveillanten afzonderlijk en onafhankelijk van elkaar nagenoeg hetzelfde hebben verklaard, niet voorbij kan worden gegaan aan deze verklaringen. Het College stelt vast dat appellante heeft gehandeld in strijd met de Fpr door het gebruik van niet toegestane hulpmiddelen en toen zij daarop werd aangesproken, de orde ernstig heeft verstoord en het onderzoek naar fraude heeft bemoeilijkt. Ten aanzien van de door verweerder opgelegde sanctie overweegt het College als volgt. Artikel 5, eerste lid, van de Fpr geeft verweerder de mogelijkheid om in geval van fraude het tentamen ongeldig te verklaren en de student uit te sluiten van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het betreffende vak.

Het College is van oordeel dat de hoogte van de sanctie gezien de ernst van de gedraging niet disproportioneel is. Appellante heeft het onderzoek naar fraude bemoeilijkt en de orde tijdens het tentamen verstoord. Rekening houdend met de persoonlijke omstandigheden van appellante heeft verweerder zich coulant opgesteld door appellante de mogelijkheid te geven haar behaalde deeltijfer mee te nemen naar het volgend studiejaar.

Beroep: **ongegrond**