



College van Beroep voor de Examens

Jaarverslag 2012

Amsterdam, april 2014

Inhoudsopgave

1. Inleiding	P.3
2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens	P.4
3. Overzicht van aantallen beroepen, met toelichting	P.5
4. Samenvatting van enkele uitspraken	P.9

College van Beroep voor de Examens
Spui 21
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam
tel.: 020-525 2736
fax.: 020-525 2875
email: jz-cobex@uva.nl

1. Inleiding

De Universiteit van Amsterdam heeft een College van Beroep voor de Examens (Cobex) zoals is voorgeschreven in artikel 7.60, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Voor u ligt het jaarverslag van het Cobex, dat ziet op het (kalender) jaar 2012.

Op grond van artikel 7.61 van de WHW, kunnen studenten bij het Cobex in beroep gaan tegen beslissingen van examencommissies of examinatoren. Vervolgens beoordeelt het Cobex of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College is niet bevoegd te oordelen over de inhoud van gemaakte (onderdelen van) examens.

De zittingen en jurisprudentie van het College zijn openbaar.

Het College is ter zitting samengesteld uit drie leden: een externe voorzitter, een lid afkomstig uit het wetenschappelijk personeel (WP) en een student-lid. Voor informatie over de samenstelling wordt korthedshalve verwezen naar het overzicht in hoofdstuk 2.

Het jaarverslag dat ziet op de jaren 2010 en 2011 is het laatste jaarverslag dat meerdere jaren besloeg. Met ingang van 2012 zal in het vervolg ieder jaar een jaarverslag worden opgesteld.

2. Samenstelling College van Beroep voor de Examens

Naam	Faculteit	Functie	Benoemd tot
Prof. Dr. J.W. Zwemmer	extern	voorzitter	1-8-2013
Mevrouw mr G.J.M. Veerman	FdR	plv voorzitter/lid (WP)	1-3-2013
Mr. dr. E. Gras	FdR	plv voorzitter/lid (WP)	1-4-2013
Prof. mr. dr. A.J.C. de Moor- van Vugt	FdR	Plv voorzitter/lid (WP)	1-3-2015
Mevrouw mr. K.A.W.M. de Jong	FdR	Plv voorzitter/lid (WP)	1-3-2015
Dr. R. Wilders	AMC	lid (WP)	1-5-2015
Drs. P. Starreveld	FMG	lid (WP)	1-8-2014
M. van Kernebeek	AMC	lid (student)	1-7-2013
T. Flapper	FdR	lid (student)	1-11-2014
A. Herschberg	FMG	lid (student)	1-1-2013

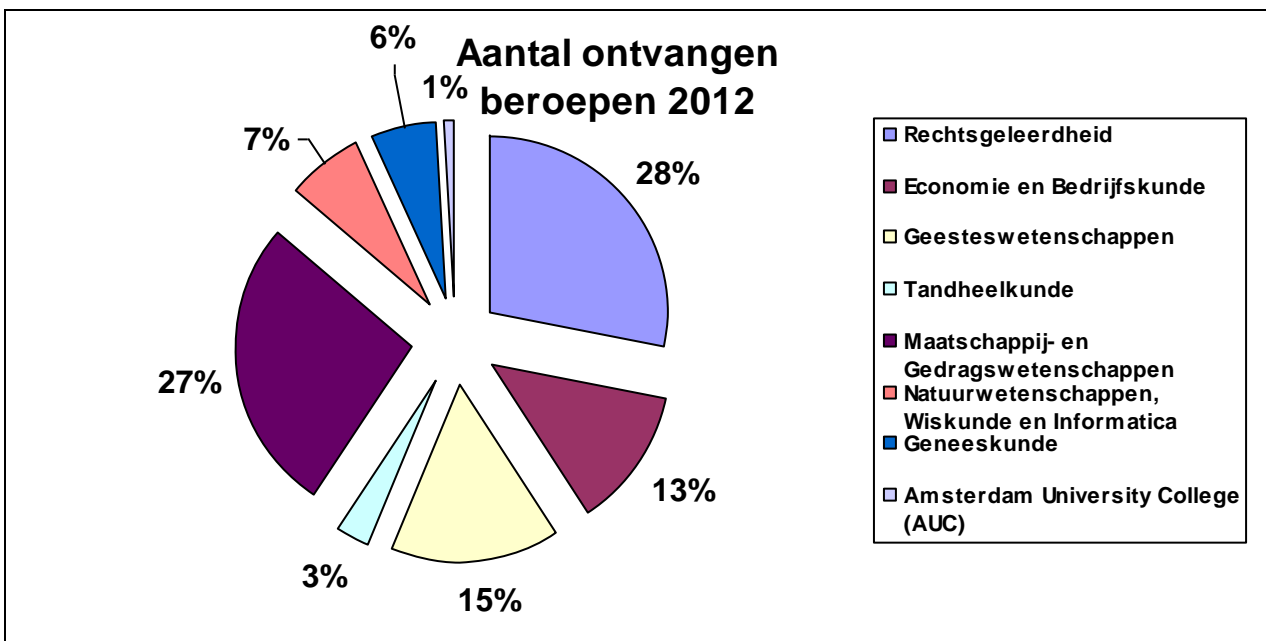
Het College werd tot 1 september 2012 ondersteund door de ambtelijk secretaris mevrouw mr. E.L.C.M. Rijnders. Vanaf 1 september 2012 is de heer mr. R.E. Melcherts benoemd als ambtelijk secretaris. De griffie wordt vormgegeven door mw. M. Tersteeg en is per 1 februari 2012 uitgebreid met mevrouw A. Berrah.

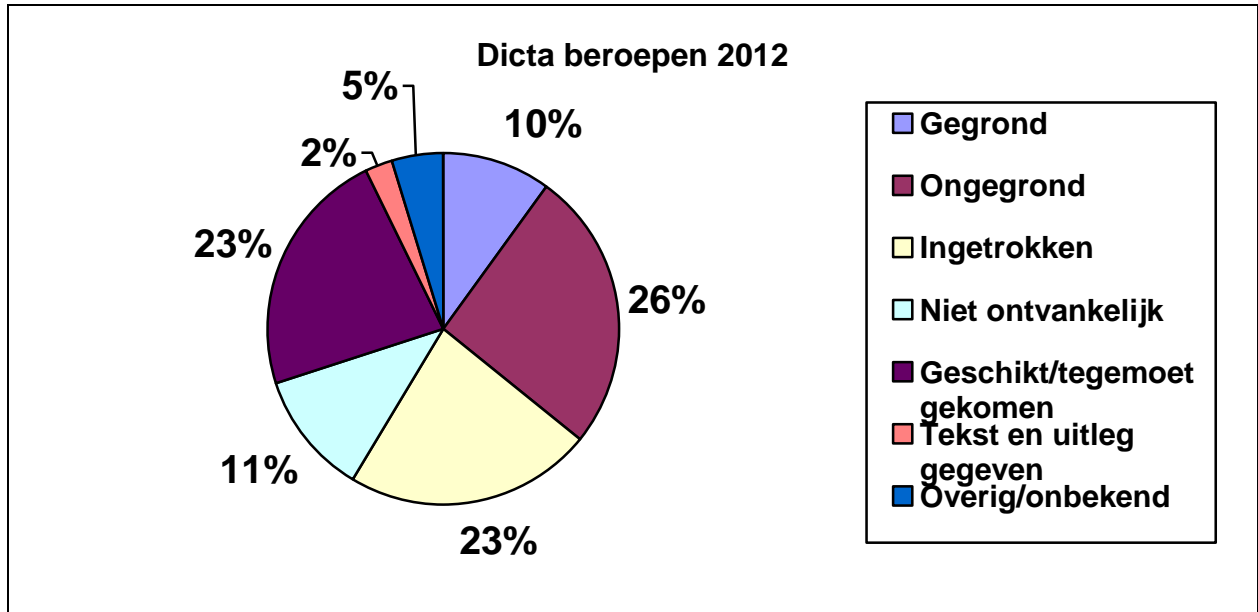
3. Overzicht aantal beroepen

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar faculteit, over het jaar 2012

2012	nog openstaande beroepen van 2011	aantal nieuwe beroepen	gegrond	ongeground	ingetrokken geschiedt/tegemoot gekomen	niet ontvankelijk tekst en uitleg gegeven	overig/onbekend		
Rechtsgeleerdheid	11	49	4	14	13	15	8	-	5
Economie en Bedrijfskunde	5	22	1	4	6	10	5		1
Natuurwetenschappen, Wiskunde, en Informatica	4	11	1	4	5	4	1	-	-
Geesteswetenschappen	5	27	3	13	6	5	2	2	1
Tandheelkunde	1	5	2	3	1	-	-	-	-
Geneeskunde	4	8	1	2	3	2	3	1	-
Maatschappij- en Gedragwetenschappen	10	46	9	14	14	12	5	1	2
Amsterdam University College	-	2	-	-	-	-	-	1	1
Totaal	40	170	21	54	48	48	24	5	10

In 2012 zijn er in totaal 170 nieuwe beroepen ontvangen. Daarnaast stonden er nog 40 open uit het jaar 2011.





Onder “overig/onbekend” zijn de aan Cobex gerichte brieven geregistreerd die niet als beroepschrift konden worden aangemerkt. Het betreft verzoeken van studenten aan de examencommissies die vervolgens zijn doorgestuurd ter verdere afhandeling, zaken die zijn doorgestuurd omdat ze als klacht dienden te worden aangemerkt, of zaken waarbij de Geschillenadviescommissie Studentenbezwaren bevoegd is tot afhandeling.

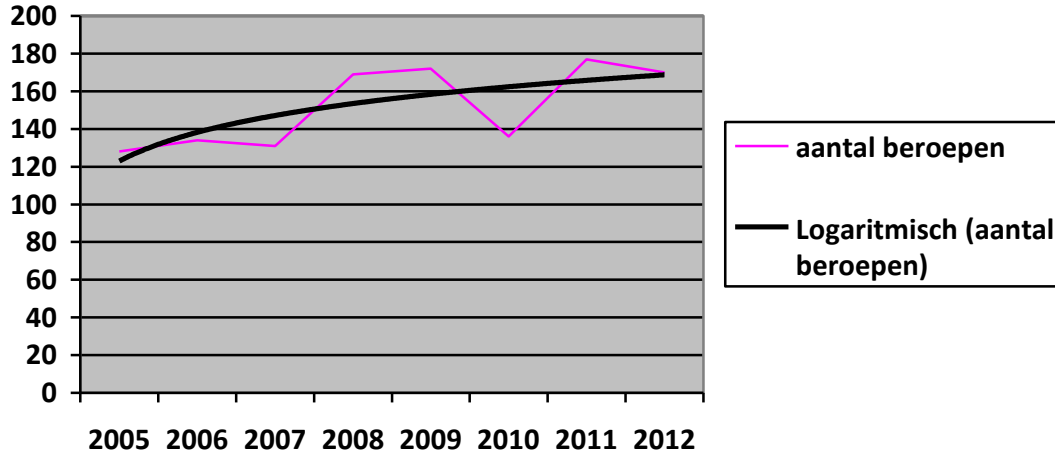
Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar onderwerp, over het jaar 2012

<u>2012</u>	<u>aantal beroepen</u>
Beoordeling tentamen	41
Bindend studieadvies	15
Toelating tot de master	12
Extra tentamenkans	25
Vrijstellingsverzoek	9
Extra tentamenvoorziening	8
Fraude/plagiaat	10
Iudicia (waaronder cum laude)	3
Geldigheidsduur tentamens	4
Samenstelling vrije bachelor/master	5
Afgifte getuigschrift	1
Beoordeling van scriptie/stage	8
Vakaanmelding	5
Overig (zoals dubbele vermeldingen of zaken die niet bij het Cobex thuishoorden, maar bestemd waren voor bijv. de examencommissie)	24
Totaal	170

In 2012 zijn 170 beroepen ontvangen. Op 31 december 2012 was er op 26 van 170 beroepen nog niet beslist.

Overzicht aantal beroepen over de voorgaande jaren

1 Aantal beroepen sinds 2005



Het aantal beroepen vanaf 2005:

2005: 128
2006: 134
2007: 131
2008: 169
2009: 172
2010: 136
2011: 177
2012: 170

Toelichting

Aantallen per jaar/faculteit.

Uit bovenstaande tabel blijkt, dat er in de periode 2005 tot en met 2012 een trendmatige stijging is waar te nemen van het aantal ingediende beroepschriften.

Zoals uit de overzichten op pagina 5 blijkt, zijn in 2012 de meeste beroepen ingesteld door studenten van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid. Uit voorgaande jaarverslagen komt hetzelfde beeld naar voren. Dit zou te maken kunnen hebben met de aard van de studie. De rechtenstudie zorgt immers voor bekendheid met juridische procedures waardoor de drempel voor rechtenstudenten om gebruik te maken van de formele beroepsmogelijkheden mogelijk lager ligt dan voor andere studenten.

Aantal schikkingen

Het is opvallend hoeveel zaken worden geschikt en/of ingetrokken. Zoals uit de overzichten op de pagina's 5 en 6 is op te maken, zijn in het jaar 2012 van de 170 beroepen er (48+48) 96 ingetrokken of geschikt. Uit de cijfers is niet op te maken om welke reden(en) lopende zaken op zodanige wijze worden afgehandeld.

Hoger beroep bij het CBHO in het jaar 2012

In 2012 is in totaal tienmaal een hoger beroep ingediend bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (CBHO). Daarnaast is er eenmalig een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Van deze beroepen zijn er zes ongegrond verklaard, één niet-ontvankelijk, één deels gegrond, één ingetrokken en van één zaak volgt de uitspraak in 2013.

Het verzoek tot een voorlopige voorziening is afgewezen.

Tevens heeft het CBHO in 2012 drie zaken, die reeds in 2011 waren ingediend, afgerond. Twee van die beroepen zijn ongegrond verklaard, één beroep is ingetrokken.

Het beroep dat door het CBHO deels gegrond is verklaard, betreft CBHO 2012/087. De gegrond verklaring ziet op een opgelegde maatregel. De examencommissie heeft naar de mening van het CBHO een te zware maatregel toegepast in een fraude- en plagiaatzaak. Het Cobex heeft dit miskend. De examencommissie dient opnieuw een besluit te nemen over de proportionaliteit van de opgelegde maatregel.

Zoals ook uit voorgaand jaarverslag bleek, liep er over 2010, 2011 en 2012 een beroepszaak bij de Rechtbank. Die zaak is in 2012 beslecht met een uitspraak waarin het Cobex werd veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding en een vergoeding van de proceskosten.

5. Samenvatting van enkele uitspraken

In het jaarverslag van het Cobex worden zaken opgenomen die er vanwege hun betekenis op een bepaalde manier uitspringen. Dat kunnen zaken zijn die qua aard, onderwerp of omvang in een bepaalde mate opvallen, hetgeen ze voor het jaarverslag meldenswaardig maakt. In dat kader zij bijvoorbeeld verwezen naar zaak, AC 1205 713, die hieronder is weergegeven.

Ook worden er enkele zaken aangestipt die wat het onderwerp betreft waarschijnlijk ieder jaar, al dan niet in iets afwijkende vorm, zullen terugkeren voor het Cobex. Een helder voorbeeld daarvan is de zaak AC 1208 10109.

Voor een nadere uiteenzetting van bovenstaande en andere zaken, zij verwezen naar onderstaande samenvattingen. Die samenvattingen zijn dit verslagjaar gecategoriseerd onder de volgende onderwerpen:

- CONTRACTSTUDENT
- FRAUDE- EN PLAGIAATREGELING
- NEGATIEF BINDEND STUDIEADVIES
- VRIJSTELLING
- SCRIPTIE
- DE INGELEVERDE VERSIE

Toelichting bij onderstaande samenvattingen.

Waar in onderstaande samenvattingen wordt gesproken over “appellant(e)”, wordt daarmee bedoeld op de student(e) die in beroep is gegaan. Waar wordt gesproken over “verweerster” wordt bedoeld op de examencommissie.

Het Cobex is het College van Beroep voor de examens van de Universiteit van Amsterdam.

CONTRACTSTUDENT

AC 1205 713: Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen.

Het beroep van een student tegen de afwijzing van zijn verzoek om een extra herkansingsmogelijkheid is niet-ontvankelijk verklaard, omdat hij contractstudent is.

Ingevolge artikel 7.1, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) heeft hoofdstuk 7 van die wet betrekking op bekostigde universiteiten en hogescholen, op de Open Universiteit en op de levensbeschouwelijke universiteiten.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de WHW is het Cobex voor de examens bevoegd ten aanzien van beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Appellant volgt onderwijs aan de Universiteit van Amsterdam op basis van een contract. Deze vorm van onderwijs is niet aan te merken als onderwijs aan een bekostigde universiteit als bedoeld in artikel 7.1, eerste lid, van de WHW. Derhalve is titel 4 van hoofdstuk 7, waar de rechtsbescherming van studenten van instellingen voor hoger onderwijs is geregeld, in dit geval niet van toepassing. Het Cobex heeft geoordeeld dat voor appellant geen rechtsmiddel bij het Cobex openstond tegen de beslissing van verweerster om hem geen extra herkansingsmogelijkheid aan te bieden.

Gezien het vorenstaande komt het Cobex tot het oordeel dat het beroep **niet-ontvankelijk** is.

FRAUDE- EN PLAGIAATREGELING

AC 1205 6085: Faculteit der Geesteswetenschappen.

Appellante is medegedeeld dat zij vanwege plagiaat wordt uitgesloten van verdere deelname aan de module.

Ingevolge artikel 1, derde lid, van de Fraude- en plagiaatregeling wordt onder plagiaat onder meer verstaan: het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding. In artikel 6, eerste lid van deze regeling is bepaald dat bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen, maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, ongeldig verklaring volgt van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden..

Het Cobex is van oordeel dat voldoende is gebleken, dat appellante met het ingeleverde werkstuk plagiaat heeft gepleegd in de zin van de Fraude- en plagiaatregeling. Het feit dat dit mogelijk – zoals appellante stelt – voortkomt uit onzorgvuldigheid en slordigheid maakt dit, voor zover dit al de oorzaak zou zijn geweest, niet anders. Immers, het staat voldoende vast dat appellante gebruik heeft gemaakt van andermans teksten, dan wel andermans teksten heeft overgenomen zonder volledige en correcte bronvermelding. Het Cobex acht de sanctie, gelet op alle omstandigheden van het geval waaronder het feit dat appellante zich niet eerder voor plagiaat hoefde te verantwoorden, passend en geboden.

Gezien het vorenstaande komt het Cobex tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is.

NEGATIEF BINDEND STUDIEADVIES

AC 1208 10109: Faculteit der Rechtsgeleerdheid.

Aan appellant is een negatief bindend studieadvies (BSA) toegekend.

Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies. Voorts bepaalt dit artikel dat het instellingsbestuur bij het uitbrengen van een afwijzend advies de persoonlijke omstandigheden van de student in acht neemt.

Naar het oordeel van het Cobex heeft appellante het causaal verband tussen de door haar aangevoerde omstandigheden niet tijdig aannemelijk gemaakt, zoals voorgeschreven in artikel 36 van de van toepassing zijnde Onderwijs- en examenregeling (OER). Pas op of omstreeks 14 februari is appellante daartoe overgegaan. Naar het oordeel van het Cobex heeft appellante daarmee de voorschriften van artikel 36 van vorengenoemde OER niet nageleefd. Dit klemt te meer, nu artikel 36 van de OER zich expliciet op situaties richt die dergelijke persoonlijke omstandigheden betreffen. Het Cobex is met verweerster van oordeel dat thans onvoldoende kan worden vastgesteld dat appellante als gevolg van deze bijzondere omstandigheden in redelijkheid niet heeft kunnen voldoen aan de BSA norm. Het Cobex is dan ook van oordeel dat de beslissing van verweerster niet als onredelijk worden aangemerkt

Gezien het vorenstaande komt het Cobex tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is.

VRIJSTELLING

AC 1203 193: Faculteit der Geesteswetenschappen.

Het verzoek van appellante om een bij de Vrije Universiteit van Amsterdam gevolgd vak te laten meetellen voor het eindgemiddelde – waardoor appellante cum laude kan afstuderen – is afgewezen.

Ingevolge artikel 3.12 van de Onderwijs- en examenregeling voor de bacheloropleidingen van de faculteit der Geesteswetenschappen kan de examencommissie naar aanleiding van een schriftelijk verzoek van een student vrijstelling verlenen voor het afleggen van een of meer examenonderdelen, indien de student een qua inhoud en niveau overeenkomstig examenonderdeel van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid. Voor wat betreft de invulling van vakken binnen de keuzeruimte gedurende de opleiding geldt dat deze buiten de faculteit en de universiteit mogen worden gevolgd, mits, zoals in de studiegids is vermeld, hiervoor van tevoren toestemming is gevraagd aan de examencommissie. Voor een dergelijke aanvraag is het formulier Goedkeuring Vooraf beschikbaar.

Voldoende is vast komen te staan dat appellante een vrijstellingsverzoek heeft ingediend dat door verweerster is gehonoreerd. Voor appellante was het niet mogelijk om het betreffende vak (met toestemming vooraf van verweerster) als onderdeel van haar bacheloropleiding te kunnen volgen, aangezien het vak al was behaald voordat appellante was aangevangen met haar bacheloropleiding. Het Cobex is van oordeel dat verweerster op de juiste gronden heeft geconcludeerd dat het resultaat van het betreffende vak niet vermeld dient te worden op het diploma, nu voldoende vaststaat dat het een vrijstelling betreft.

Gezien het vorenstaande komt het Cobex tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is.

SCRIPTIE

AC 1203 763: Faculteit der Geesteswetenschappen.

Verweerster is met de tweede en derde beoordelaar van oordeel, dat de scriptie van appellante niet aan de gestelde vereisten voldoet. De scriptie is dan ook als onvoldoende beoordeeld. Appellante zal een nieuwe scriptie moeten schrijven.

Appellante heeft direct bij aanvang van het schrijven van de scriptie bij de opleiding gemeld dat zij voornemens was een bestaande scriptie te gebruiken. Tevens is voldoende gebleken dat zowel de begeleider als de tweede beoordelaar, in ieder geval op 20 december 2010, ervan op de hoogte waren dat appellante een bestaande scriptie als basis voor de huidige scriptie gebruikte en is aan appellante - in ieder geval op dat moment - toestemming verleend om de bestaande scriptie (onder bepaalde voorwaarden) te gebruiken.

Voorts is voldoende gebleken dat de scriptie aanvankelijk is beoordeeld door de begeleider en een tweede beoordelaar en dat vervolgens de scriptie nog is voorgelegd aan een derde lezer. Op basis van het overleg dat volgde na deze drie beoordelingen is de scriptie als onvoldoende beoordeeld, met name omdat appellante niet aan de vooraf aangegeven voorwaarden had voldaan.

Gelet op het bovenstaande en toetsend binnen de aangegeven grenzen, is het Cobex van oordeel dat verweerster in alle redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat de scriptie niet aan de vereisten voldoet, en dat deze derhalve met een onvoldoende dient te worden beoordeeld. Het Cobex is echter van oordeel dat verweerster, nu voor het gebruik van de bestaande scriptie (onder voorwaarden) reeds toestemming is gegeven, niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellante een geheel nieuwe scriptie dient te schrijven.

Gezien het vorenstaande komt het Cobex tot het oordeel dat het beroep **gegrond** is.

DE INGELEVERDE VERSIE

AC 1203 3922: Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen.

Aan appellante is meegedeeld dat haar verzoek om een beoordeling van een andere versie dan de op Blackboard ingeleverde versie van het mid-term tentamen van Politieke Economie, niet wordt gehonoreerd.

Op basis van de modulehandleiding geldt als uitgangspunt dat de versie die door een student op Blackboard is ingeleverd de versie is die dient te worden beoordeeld. In het onderhavige geval is evenwel gebleken dat de ingeleverde versie een eerste kladversie betreft, die appellante bij vergissing via Blackboard heeft ingeleverd. Het Cobex heeft hierbij in overweging genomen dat in de versie die via Blackboard is ingeleverd iedere structuur ontbreekt, dat hierin nog allerlei opmerkingen vermeld staan en dat de vragen slechts met steekwoorden zijn beantwoord. Voorts is voldoende gebleken dat aan de zijde van appellante geen sprake is geweest van het bewust plaatsen van een verkeerde versie op Blackboard, teneinde extra tijd te creëren om de opdracht af te maken. Het Cobex komt derhalve, alle omstandigheden in aanmerking genomen, tot het oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat sprake is geweest van een evidente vergissing van appellante. Naar het oordeel van het Cobex geldt derhalve dat toepassing van het uitgangspunt dat de versie die op Blackboard is ingeleverd de versie is die wordt beoordeeld, in het onderhavige geval, leidt tot een zodanige onbillijkheid van overwegende aard, dat van deze hoofdregel afgeweken dient te worden. Gezien het vorenstaande komt het Cobex tot het oordeel dat het beroep **gegrond** is.